

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΓΓΕΛΙΚΗΣ ΧΑΡΟΚΟΠΟΥ

Αυκαβηττού 1Α, 10672 Αθήνα
Τηλ.: 210 3640145, Fax: 210 3643681
E-mail: haroclaw@otenet.gr
Website: www.harocopoulawoffice.gr

Αγγελική Χαροκόπου

Δικηγόροι
Γ. Ε. Τριχίλης
Δ. Τ. Διαμαντόπουλος
Ε. Βενετσανάκη
Κ. Κουνάδης
Δ. Κατσαρού
α.δ. Π. Σύρου

Εξωτερικοί Συνεργάτες
Κ. Καβαδέλλας
Μ. Γλένη
Γ. Φλώρου
Ε. Ισμαηλίδου
Ε. Κουλετάκη

ΠΡΟΣ
Τον Δήμο Διονύσου Ν. Αττικής

ΥΠ' ΟΨΙΝ
- Δημάρχου κ. Καλαφατέλη
- Νομικού Συμβούλου κ. Βασιλείου

Αθήνα, 14 Φεβρουαρίου 2013

ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Αντικείμενο του παρόντος είναι η ενημέρωση και η ανανέωση της εντολής για τον χειρισμό της υποθέσεως της κεραίας κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας «ΚΟΣΜΟΤΕ Α.Ε.» επί της οδού Πολυτεχνείου αρ. 20 στο Κρουονέρι.

Η Κοινότητα Κρουονερίου είχε προβεί εδώ και πολλά έτη σε μία σειρά από ενέργειες, ώστε να αποτραπεί η λειτουργία της εν λόγω κεραίας στην συγκεκριμένη θέση. Η εντολή χειρισμού της υποθέσεως αυτής μου εδόθη με την υπ' αριθ. 62/2007 απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου Κρουονερίου, δυνάμει της οποίας έχω προβεί στις ακόλουθες ενέργειες.

Με αίτηση ακυρώσεως της Κοινότητας Κρουονερίου ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας προσεβλήθη η υπ' αριθμ. πρωτ. 48961/Β/329205.09.2000 απόφαση του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών με θέμα την χορήγηση αδειας εγκαταστάσεως κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας της εταιρείας «ΚΟΣΜΟΤΕ» Α.Ε. για την θέση Πολυτεχνείου 20

στο Κρυονέρι Ν. Αττικής, η υπ' αριθμ. πρωτ. 2138/29.03.2001 απόφαση της Πολεοδομίας Καπανδριτίου, με την οποία ενεκρίθησαν οι δομικές κατασκευές για την κατασκευή της προαναφερθείσης κεραίας και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως. Για την εν λόγω κεραία χορηγήθηκε νέα άδεια εγκαταστάσεως την 28^η.07.2009. Η πράξη αυτή προσεβλήθη, επίσης, στο πλαίσιο της ήδη ανοιγείσης δίκης με ιδιαίτερη αίτηση. Η υπόθεση συζητήθηκε κατά την δικάσιμο της 20^{ης}.10.2010 με εισήγηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως (με σκοπό να αποστείλει η Διοίκηση φάκελο και επί της νέας πράξεως δεδομένου ότι είχε καθυστερήσει πολύ) και αναμένεται η δημοσίευση αποφάσεως του Δικαστηρίου για τον εκ νέου προσδιορισμό και την επί της ουσίας συζήτηση της υποθέσεως.

Επίσης, με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας προσεβλήθη η απόφαση της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) του έτους 2006, με την οποία εκδηλώθηκε άρνηση ανακλήσεως Αδείας εγκατάστασης κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας στην θέση «Πολυτεχνείου 20 Κρυονέρι Ν. Αττικής» του έτους 2000. Η συγκεκριμένη αίτηση ακυρώσεως (κατά της αρνήσεως της Ε.Ε.Τ.Τ.) εκκρεμούσε επί πολλά έτη και είχε αναβληθεί πολλές φορές, επειδή η εισηγητής δικαστής ανέμενε την απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου Επικρατείας σχετικά με τον καθορισμό του αρμοδίου Δικαστηρίου, επί προσβολής των αποφάσεων της Ε.Ε.Τ.Τ. Τελικώς, η Ολομέλεια έκρινε ότι αρμόδιο είναι το οικείο Διοικητικό Εφετείο. Κατόπιν τούτου, η συγκεκριμένη αίτηση ακυρώσεως διεβιβάσθη τον Σεπτέμβριο του 2012 από το Συμβούλιο Επικρατείας στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών και αναμένεται ο προσδιορισμός της.

Περαιτέρω, με αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας προσεβλήθη η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής με θέμα «Έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την εγκατάσταση σταθμού βάσης κεραίας κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας COSMOTE επί υφισταμένου κτιρίου στην θέση Πολυτεχνείου 20, 'Κωδ.1400049 – Σ.Β. ΚΡΥΟΝΕΡΙ', της Κοινότητας Κρυονερίου, Νομαρχίας Ανατολικής Αττικής, Νομού Αττικής» του έτους 2009. Η αίτηση αυτή έχει προσδιορισθεί να συζητηθεί μετ' αναβολήν κατά την **δικάσιμο της 24^{ης}.04.2013.**

Επειδή η εντολή της Κοινότητας Κρυονερίου έληξε εντός του 2012, θα πρέπει να ανανεωθεί η εντολή για τον χειρισμό όλων των ως άνω υποθέσεων με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου.

Θα είμαι στην διάθεσή σας για οιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση και πληροφορία.

Φιλικά,

Αγγελική Χαροκόπου

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της με αριθ.5^η/5-3-2007
Συνεδρίασης του Κοινοτικού Συμβουλίου

Αριθμός Απόφασης 67/2007

Π ε ρ ί λ η ψ η

ΘΕΜΑ : «Ορισμός ειδικής πληρεξούσιας δικηγόρου και έγκριση άσκησης αίτησης ακυρώσεως για την κεραία κινητής τηλεφωνίας.»

Κρυονέρι και στο Κοινοτικό Κατάστημα σήμερα την 5^η του μήνα Μαρτίου του έτους 2007, ημέρα της εβδομάδας Δευτέρα και ώρα 18:30μμ ήλθε σε τακτική Συνεδρίαση το Κοινοτικό Συμβούλιο Κρυονερίου μετά την από υπ'αριθ.πρωτ.1131/1-03-2007 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Κοινότητας, που επιδόθηκε σε καθέναν από τους Συμβούλους, σύμφωνα με το άρθρο 111 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν.3463/06). Και αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο 11 μελών βρέθηκαν παρόντα 11 δηλαδή:

Π α ρ ό ν τ ε ς :

Α π ό ν τ ε ς :

- 1.-Καλαφατέλης Ιωάννης
- 2.-Ράϊκος Δημήτριος
- 3.-Χιώτης Ηρακλής
- 4.-Χιώτης Δημήτριος
- 5.-Λινάρδος Μιχαήλ
- 6.-Δημόπουλος Βασίλειος
- 7.-Γαρεφαλάκης Εμμανουήλ
- 8.-Βερβέρης Νικόλαος
- 9.-Χριστόπουλος Δημήτριος
- 10.-Μασούρη-Παναγοπούλου Ειρήνη
- 11.-Χάλαρης Απόστολος

Ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης της ημερήσιας διάταξης και αφού εισηγήθηκε το 11^ο θέμα εξέθεσε ότι προκειμένου για την υπόθεση η οποία αφορά την κεραία κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας «COSMOTE ΚΙΝΗΤΕΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.» εντός των διοικητικών ορίων της Κοινότητας Κρυονερίου, επί της οδού Πολυτεχνείου αρ. 20, πρέπει να λάβουμε Απόφαση και να ορίσουμε πληρεξούσιο, αντιπρόσωπο και αντίκλητό μας την δικηγόρο παρ' Αρείω Πάγω Αγγελική Χαροκόπου του Γεωργίου, δικηγόρο Πειραιώς (ΑΜ 1280 ΔΣΠ), κάτοικο Αθηνών, οδός Λυκαβηττού 1Α και να εγκρίνουμε τις υπ' αριθ.καταθ.663/2005 και 2626/2006 ασκηθείσες αιτήσεις ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Εγκρίνουμε επίσης την εντολή και πληρεξουσιότητα να ασκήσει αιτήσεις ακυρώσεως και αναστολής εκτελέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και κάθε άλλου αρμοδίου Δικαστηρίου και κάθε άλλο ένδικο βοήθημα και μέσο κατά των διοικητικών πράξεων, οι οποίες αφορούν την πραγματοποίηση και την αδειοδότηση της κεραίας κινητής τηλεφωνίας στο Κρυονέρι, ενώπιον των δικαστηρίων και των διοικητικών αρχών (στην Ελλάδα ή στην Ευρωπαϊκή Ένωση). Ενδεικτικώς δε (και όχι περιοριστικώς) αναφέρονται οι κάτωθι πράξεις: έγκριση περιβαλλοντικών όρων, άδεια κατασκευής κεραίας κινητής τηλεφωνίας, έγκριση δομικών κατασκευών κλπ. και κάθε άλλη σχετική διοικητική πράξη.

Επί πλέον, πρέπει να εγκρίνουμε την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα να παρασταθεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και να εκπροσωπήσει την Κοινότητα Κρυονερίου κατά την συζήτηση της με αριθμό καταθέσεως 663/20-01-2005 ασκηθείσας αιτήσεως ακυρώσεως κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 48961/Β/3292/5-9-2000 αποφάσεως του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών με θέμα την χορήγηση άδειας εγκατάστασης κεραίων Κινητής Τηλεφωνίας της εταιρίας «ΚΟΣΜΟΤΕ ΑΕ» για τη θέση Πολυτεχνείου 20 στο Κρυονέρι, της υπ'αριθ.πρωτ. 2138/29-3-2001 Απόφασης της Πολεοδομίας Καπανδριτίου, με την οποία ενεκρίθησαν οι δομικές κατασκευές, οι οποίες απαιτούντο για την κατασκευή της προαναφερθείσας κεραίας και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης, την 28^η Μαρτίου 2007 ή και μετ' αναβολήν.

Ακόμα πρέπει να εγκρίνουμε την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα να παρασταθεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και να εκπροσωπήσει την Κοινότητα Κρυονερίου κατά την συζήτηση της με αριθμό κατάθεσης 2626/2006 ασκηθείσας αίτησης ακυρώσεως κατά της υπ'αριθ.πρωτ.6898/Φ.506/28-2-2006 Απόφασης της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), με την οποία εκδηλώθηκε άρνηση ανάκλησης της υπ'αριθ.πρωτ.48961/Β/3292/5-9-2000 άδειας εγκατάστασης κεραίων Κινητής

Τηλεφωνίας στη θέση Πολυτεχνείου 20 στο Κρυονέρι Αττικής και κάθε άλλης πράξης ή παράλειψης της Διοικήσεως, την 9^η Ιανουαρίου 2008 ή και μετ' αναβολήν.

Περαιτέρω πρέπει να δώσουμε στη κα.Χαροκόπου Αγγελική τις κάτωθι ειδικές εντολές και πληρεξουσιότητες :

-Να παρασταθεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και κάθε άλλου αρμόδιου δικαστηρίου και να μας εκπροσωπήσει κατά τη συζήτηση των ως άνω αιτήσεων ακυρώσεως και αναστολής, οποτεδήποτε αυτές προσδιορισθούν ή και μετ' αναβολήν.

-Να καταθέτει προσθέτους λόγους, να χωρίζει τα κοινά δικόγραφα και να ασκεί χωριστές αιτήσεις ακυρώσεως, εάν απαιτηθεί κάτι τέτοιο, καθώς και να παρασταθεί κατά τη συζήτηση της κατά χωρισμόν αιτήσεως ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας ή κάθε άλλου αρμόδιου δικαστηρίου, να καταθέτει υπομνήματα, να παραιτείται από τα δικόγραφα αιτήσεως ακυρώσεως ή από συγκεκριμένο προβληθέντα λόγο ακυρώσεως.

-Να πράττει και να υπογράφει κάθε άλλη πράξη, αίτηση, δήλωση που τυχόν απαιτηθεί, ακόμη και αν δεν αναφέρεται ρητά στην παρούσα, η οποία είναι όμως απαραίτητη για την εκτέλεση και την περαίωση των ως άνω εντολών, καθώς και να διορίζει άλλους πληρεξούσιους δικηγόρους, να εισπράττει το παράβολο από το αρμόδιο Δημόσιο Ταμείο, να υποβάλλει στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους τα δικαιολογητικά για την είσπραξη της δικαστικής δαπάνης και να εισπράξει το ποσό από το αρμόδιο Δημόσιο Ταμείο, υπογράφοντας οποιεσδήποτε δηλώσεις ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο ήθελε της ζητηθεί.

Το Κοινοτικό Συμβούλιο αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει Ομόφωνα

1.-Εγκρίνει την εισήγηση του Προέδρου και διορίζει πληρεξούσιο, αντιπρόσωπο και αντίκλητό μας την δικηγόρο παρ' Αρείω Πάγω Αγγελική Χαροκόπου του Γεωργίου, δικηγόρο Πειραιώς (ΑΜ 1280 ΔΣΠ), κάτοικο Αθηνών, οδός Λυκαβηττού 1Α για την υπόθεση η οποία αφορά την κεραία κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας «COSMOTE ΚΙΝΗΤΕΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.» εντός των διοικητικών ορίων της Κοινότητας Κρυονερίου, επί της οδού Πολυτεχνείου αρ. 20, και εγκρίνει τις υπ' αριθ.καταθ.663/2005 και 2626/2006 ασκηθείσες αιτήσεις ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

2.-Εγκρίνει την εντολή και πληρεξουσιότητα να ασκήσει αιτήσεις ακυρώσεως και αναστολής εκτελέσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και κάθε άλλου αρμόδιου Δικαστηρίου και κάθε άλλο ένδικο βοήθημα και μέσο κατά των διοικητικών πράξεων, οι οποίες αφορούν την πραγματοποίηση και την αδειοδότηση της κεραίας κινητής τηλεφωνίας στο Κρυονέρι, ενώπιον των δικαστηρίων και των διοικητικών αρχών (στην Ελλάδα ή στην Ευρωπαϊκή Ένωση). Ενδεικτικώς δε (και όχι περιοριστικώς) αναφέρονται οι κάτωθι πράξεις: έγκριση περιβαλλοντικών όρων, άδεια κατασκευής κεραίας κινητής τηλεφωνίας, έγκριση δομικών κατασκευών κλπ. και κάθε άλλη σχετική διοικητική πράξη.

3.-Εγκρίνει την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα να παρασταθεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και να εκπροσωπήσει την Κοινότητα Κρυονερίου κατά την συζήτηση της με αριθμό καταθέσεως 663/20-01-2005 ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 48961/Β/3292/5-9-2000 αποφάσεως του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών με θέμα την χορήγηση άδειας εγκατάστασης κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας της εταιρίας «ΚΟΣΜΟΤΕ ΑΕ» για τη θέση Πολυτεχνείου 20 στο Κρυονέρι, της υπ' αριθ.πρωτ. 2138/29-3-2001 Απόφασης της Πολεοδομίας Καπανδριτίου, με την οποία ενεκρίθησαν οι δομικές κατασκευές, οι οποίες απαιτούντο για την κατασκευή της προαναφερθείσας κεραίας και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης, την 28^η Μαρτίου 2007 ή και μετ' αναβολήν.

4.-Εγκρίνει την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα να παρασταθεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και να εκπροσωπήσει την Κοινότητα Κρυονερίου κατά την συζήτηση της με αριθμό κατάθεσης 2626/2006 ασκηθείσης αίτησης ακυρώσεως κατά της υπ' αριθ.πρωτ.6898/Φ.506/28-2-2006 Απόφασης της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), με την οποία εκδηλώθηκε άρνηση ανάκλησης της υπ' αριθ.πρωτ.48961/Β/3292/5-9-2000 άδειας εγκατάστασης κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας

στη θέση Πολυτεχνείου 20 στο Κρουνέρι Αττικής και κάθε άλλης πράξης ή παράλειψης της Διοικήσεως, την 9^η Ιανουαρίου 2008 ή και μετ' αναβολήν.

5.-Δίνει στην κα. Χαροκόπου Αγγελική τις κάτωθι ειδικές εντολές και πληρεξουσιότητες :

α) Να παρασταθεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και κάθε άλλου αρμόδιου δικαστηρίου και να μας εκπροσωπήσει κατά τη συζήτηση των ως άνω αιτήσεων ακυρώσεως και αναστολής, οποτεδήποτε αυτές προσδιορισθούν ή και μετ' αναβολήν.

β) Να καταθέτει προσθέτους λόγους, να χωρίζει τα κοινά δικόγραφα και να ασκεί χωριστές αιτήσεις ακυρώσεως, εάν απαιτηθεί κάτι τέτοιο, καθώς και να παρασταθεί κατά τη συζήτηση της κατά χωρισμόν αιτήσεως ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας ή κάθε άλλου αρμοδίου δικαστηρίου, να καταθέτει υπομνήματα, να παραιτείται από τα δικόγραφα αιτήσεως ακυρώσεως ή από συγκεκριμένο προβληθέντα λόγο ακυρώσεως.

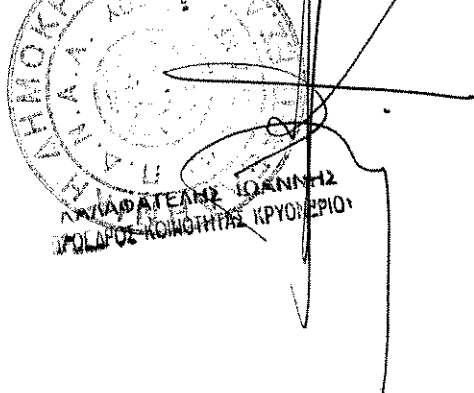
γ) Να πράττει και να υπογράφει κάθε άλλη πράξη, αίτηση, δήλωση που τυχόν απαιτηθεί, ακόμη και αν δεν αναφέρεται ρητά στην παρούσα, η οποία είναι όμως απαραίτητη για την εκτέλεση και την περαίωση των ως άνω εντολών, καθώς και να διορίζει άλλους πληρεξουσίου δικηγόρους, να εισπράττει το παράβολο από το αρμόδιο Δημόσιο Ταμείο, να υποβάλλει στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους τα δικαιολογητικά για την είσπραξη της δικαστικής δαπάνης και να εισπράξει το ποσό από το αρμόδιο Δημόσιο Ταμείο, υπογράφοντας οποιοσδήποτε δηλώσεις ή οποιοδήποτε άλλο έγγραφο ήθελε της ζητηθεί.

Αυτή η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 67/2007.

Αφού εξαντλήθηκαν τα θέματα της ημερήσιας διάταξης λύνεται η Συνεδρίαση.

Γι αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

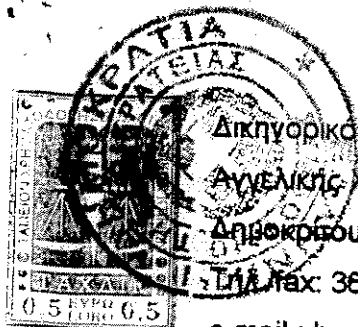
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΕΔΕΥΣΗΣ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ
ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

- 1.-Χιώτης Ηρακλής
- 2.-Χιώτης Δημήτριος
- 3.-Αινάρδος Μιχαήλ
- 4.-Δημόπουλος Βασίλειος
- 5.-Γαρεφαλάκης Εμμανουήλ
- 6.-Βερβέρης Νικόλαος
- 7.-Ραΐκος Δημήτριος
- 8.-Χριστόπουλος Δημήτριος
- 9.-Μασούρη-Παναγοπούλου Ειρήνη
- 10.-Χάλαρης Απόστολος



Δικηγορικό γραφείο
Αγγελικής Χαροκόπου
Δημοκρίτου 4, 10671 Αθήνα.
Τηλ./fax: 3640145, 3643681.
e-mail : haroclaw@otenet.gr

ΕΝΩΠΙΟΝ
ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Της Κοινότητας Κρουονερίου Ν. Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης.

για την ακύρωση

- 1) Της υπ' αριθμ. 48961/Β/3292/05.09.2000 αποφάσεως του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, με την οποία χορηγήθηκε η υπ' αριθμ. Κ-2512 άδεια εγκαταστάσεως κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας της εταιρείας «ΚΟΣΜΟΤΕ» Α.Ε,
- 2) της υπ' αριθμ. 2138/29.03.2001 πράξεως της Πολεοδομίας Καπανδριτίου, δυνάμει της οποίας ενεκρίθησαν οι απαραίτητες για την εγκατάσταση των ως άνω κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας δομικές κατασκευές, και
- 3) κάθε άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως της Διοικήσεως.

ΚΑΤΑ

- 1) Του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών και
- 2) Της Κοινότητας Καπανδριτίου Ν. Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης.



ΙΣΤΟΡΙΚΟ – ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ

Εντός των διοικητικών ορίων της Κοινότητας Κρυονερίου Ν. Αττικής, επί της οδού Πολυτεχνείου 20 και ειδικότερα επί κτιρίου του Ο.Τ.Ε, είναι εγκατεστημένη κεραία σταθμού στην ξηρά της εταιρείας «COSMOTE – ΚΙΝΗΤΕΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ» Α.Ε.

Την 13η Οκτωβρίου 2004 καταθέσαμε αίτηση προς την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.), με την οποία ζητήσαμε την χορήγηση αντιγράφου της αδειας εγκατάστασης της προαναφερθείσας κεραίας κινητής τηλεφωνίας, δυνάμει της οποίας η προαναφερθείσα εταιρεία έχει κατασκευάσει κεραία σταθμού στην ξηρά στην ως άνω θέση, εντός των διοικητικών ορίων της αιτούσης.

Σε απάντηση της αιτήσεως της Κοινότητας Κρυονερίου η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων επεσύναψε στην υπ' αριθμ. πρωτ. 30966/Φ.506/18.11.2004 απόφασή της την πρώτη προσβαλλομένη άδεια για την εγκατάσταση κεραιών κινητής τηλεφωνίας, γνώση δε της ως άνω αποφάσεως της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων και, κατ' επέκτασιν, της πρώτης προσβαλλομένης λάβαμε την 22α Νοεμβρίου 2004.

Επίσης, την 13η Οκτωβρίου 2004 καταθέσαμε αίτηση προς την Πολεοδομία Καπανδριτίου, με την οποία ζητήσαμε την χορήγηση αντιγράφου της εγκρίσεως δομικών κατασκευών, δυνάμει της οποίας η εταιρεία «ΚΟΣΜΟΤΕ» Α.Ε. εγκατέστησε τις απαιτούμενες δομικές κατασκευές στην προαναφερθείσα θέση στο Κρυονέρι Αττικής.

Κατόπιν τηλεφωνικών επικοινωνιών με τον αρμόδιο υπάλληλο της Πολεοδομίας Καπανδριτίου ενημερωθήκαμε ότι για την εγκατάσταση της ως άνω κεραίας κινητής τηλεφωνίας στην θέση Πολυτεχνείου 20 στο Κρυονέρι Αττικής εξεδόθη η υπ' αριθμ. πρωτ. 2138/29.03.2001 έγκριση δομικών κατασκευών από την εν λόγω υπηρεσία.

Η εγκατάσταση της προαναφερθείσας κεραίας σταθμού στην ξηρά εντός των διοικητικών ορίων της Κοινότητας Κρυονερίου έχει δυσμενείς επιπτώσεις στο φυσικό περιβάλλον καθώς και στην υγεία των κατοίκων της Κοινότητας, για την προστασία των οποίων η Κοινότητα έχει υποχρέωση να μεριμνά σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 περ. η' του Π.Δ/γματος 410/1995 (ΦΕΚ Α' 231), το οποίο ορίζει ότι «[σ]την αρμοδιότητα των Δήμων και των Κοινοτήτων ανήκουν *ιδίως*:

η) η προστασία του φυσικού και πολιτισμικού περιβάλλοντος, η προστασία της ζωής και της υγείας των κατοίκων...». (βλ. και ΣτΕ 2546/1999, 207/1996).

Εκ των ως ανωτέρω, προκύπτει ότι η παρούσα αίτηση ακυρώσεως ασκείται εμπροθέσμως και μετά προφανούς εννόμου συμφέροντος.



ΣΥΝΑΦΕΙΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ

Με την παρούσα αίτηση ακυρώσεως ζητούμε να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 48961/Β/3292/05.09.2000 απόφαση του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, με την οποία χορηγήθηκε η υπ' αριθμ. Κ-2512 άδεια εγκαταστάσεως κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας της εταιρείας «ΚΟΣΜΟΤΕ» Α.Ε, και η υπ' αριθμ. 2138/29.03.2001 έγκριση δομικών κατασκευών της Πολεοδομίας Καπανδριτίου, η οποία ερείδεται επί της πρώτης προσβαλλομένης άδειας.

Όπως έχει κριθεί από την νομολογία του Δικαστηρίου Σας, οι ως άνω δύο πράξεις είναι συναφείς, δεδομένου ότι η δεύτερη προσβαλλομένη έγκριση δομικών κατασκευών έχει ως προϋπόθεση την πρώτη προσβαλλομένη άδεια για την εγκατάσταση κεραιάς σταθμού βάσεως, στην οποία και ερείδεται, όπως προαναφέρθηκε (βλ. ΣτΕ 2546/1999, σκέψη 4).

Εκ των ως ανωτέρω συνάγεται ότι συντρέχει περίπτωση να εκδικασθεί η υπόθεση στο σύνολό της από το Συμβούλιο της Επικρατείας, σύμφωνα με το άρθρο 67 παρ. 2 του Π.Δ/γματος 18/1989 (βλ. ΣτΕ 3056/2003, σκέψη 3), αν και η έγκριση δομικών κατασκευών ανήκει στην αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 2944/2001 (ΦΕΚ Α' 222), διότι, όπως έχει κριθεί, ισοδυναμεί με οικοδομική άδεια (βλ. ΣτΕ 4286/1999).



ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

A. Επί της πρώτης προσβαλλομένης πράξεως

1. Έλλειψη εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων

Η πρώτη προσβαλλομένη πράξη είναι παράνομη και ακυρωτέα, διότι εξεδόθη χωρίς να έχει προηγηθεί η διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησεως της εν θέματι δραστηριότητας σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 1650/1986 (ΦΕΚ Α' 160) και των κατ' εξουσιοδότησιν του νόμου αυτού κανονιστικών αποφάσεων, όπως ίσχυαν κατά την έκδοση της προσβαλλομένης αδείας.

Ειδικότερα, από τον συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 24α παρ. 1 του Ν. 2075/1992 (ΦΕΚ Α' 129), του άρθρου 1 παρ. 2 Α' του Ν. 2801/2000 (ΦΕΚ Α' 46), των άρθρων 3 και 4 του Ν. 1650/1986 (ΦΕΚ Α' 160) και της κοινής υπουργικής αποφάσεως 69269/5387/1990 (ΦΕΚ Β' 678), οι οποίες είναι εφαρμοστέες στην παρούσα υπόθεση, προκύπτει ότι η εγκατάσταση κεραιάς κινητής τηλεφωνίας, για την οποία απαιτείται άδεια, η οποία χορηγείτο από το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών κατά τον χρόνο εκδόσεως της πρώτης προσβαλλομένης, υπήγετο στα έργα και τις δραστηριότητες της δεύτερης κατηγορίας της κοινής υπουργικής αποφάσεως 69269/5387/1990, για τα οποία θεσπίζετο υποχρέωση εκτιμήσεως των περιβαλλοντικών επιπτώσεων και εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων της δραστηριότητας με νομαρχιακή απόφαση, πριν την έκδοση της αδείας για την εγκατάσταση κεραιάς σταθμού στην ξηρά και, επομένως, πριν από οιαδήποτε εκτέλεσή της εν θέματι δραστηριότητας (βλ. ΣτΕ 3056/2003, σκέψεις 8 και 9, ΣτΕ 1782/2003, σκέψη 8, και ΣτΕ 3375/2000, σκέψη 5).

Σημειωτέον ότι το ειδικό σύστημα χορηγήσεως αδειών για την εγκατάσταση κεραιών κινητής τηλεφωνίας, το οποίο καθιερώνεται από τις διατάξεις του άρθρου 24α του Ν. 2075/1992 και του άρθρου 1 του Ν. 2801/2000, δεν προβλέπει ρητώς ούτε κατά την έννοιά του εισάγει εξαίρεση από την προβλεπόμενη στις προαναφερθείσες διατάξεις του Ν. 1650/1986 και της κοινής υπουργικής αποφάσεως 69269/5387/1990 υποχρέωση προηγουμένης εκτιμήσεως των επιπτώσεων από την εγκατάσταση των εν λόγω κεραιών στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον. Αντιθέτως, η χορήγηση αδείας για την εγκατάσταση κεραιάς σταθμού στην ξηρά χωρίς την τήρηση διαδικασίας, η οποία να καλύπτει τις απαιτήσεις της ως άνω νομοθεσίας, συνιστά παραβίαση τόσο της νομοθεσίας αυτής όσο και των διατάξεων των οδηγιών 84/360/ΕΟΚ και 85/337/ΕΟΚ του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, σε συμμόρφωση προς τις οποίες θεσπίσθηκε η ως άνω νομοθεσία, δεδομένου ότι οι εν λόγω κοινοτικές οδηγίες δεν προβλέπουν ούτε επιτρέπουν αντίστοιχες εξαιρέσεις (ΣτΕ 1782/2003, σκέψη 8).



Εξ άλλου, είναι ενδεικτικό ότι οι προαναφερθείσες διατάξεις του Ν. 1650/1986 τροποποιήθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο της εκδόσεως της προσβαλλομένης με τον Ν. 3010/2002 (ΦΕΚ Α' 91), δυνάμει δε των κατ' εξουσιοδότησιν διατάξεων του εν λόγω νόμου προβλέπεται ρητώς η υποχρέωση προηγουμένης εκτιμήσεως των περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την εγκατάσταση σταθμών βάσεως και αναμεταδόσεως κινητής τηλεφωνίας.

Εν προκειμένω, η προαναφερθείσα διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδοτήσεως ουδέποτε τηρήθηκε και για τον λόγο αυτό η προσβαλλομένη είναι παράνομη και ακυρωτέα για παράβαση των διατάξεων του Ν. 1650/1986 και της κατ' εξουσιοδότησιν αυτού υπ' αριθμ. 69269/5387/1990 κοινής υπουργικής αποφάσεως, οι οποίες ίσχυαν κατά τον χρόνο εκδόσεως της πρώτης προσβαλλομένης αδείας.

2. Έλλειψη προηγούμενης Κ.Υ.Α. για τα μέτρα προφυλάξεως του κοινού

Στο άρθρο 24α παρ. 5 εδ. ζ' του Ν. 2075/1992 (ΦΕΚ Α' 129) ορίζεται ότι «[σ]τις δημιουργούμενες ως άνω εγκαταστάσεις λαμβάνονται μέτρα προφύλαξης του κοινού που καθορίζονται με κοινές αποφάσεις των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων και Μεταφορών και Επικοινωνιών, που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.».

Κατ' επίκλησιν της ως άνω εξουσιοδοτικής διατάξεως εξεδόθη η υπ' αριθμ. 53571/3839/01.09.2000 κοινή απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης, Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Υγείας και Πρόνοιας, Μεταφορών και Επικοινωνιών (ΦΕΚ Β' 1105), με την οποία καθορίζονται μέτρα προφυλάξεως του κοινού από την λειτουργία κεραιών εγκατεστημένων στην ξηρά. Η ως άνω κοινή υπουργική απόφαση δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως την 6η Σεπτεμβρίου του έτους 2000, ήτοι μία ημέρα μετά την έκδοση της προσβαλλομένης αδείας.

Ωστόσο, σύμφωνα με την νομολογία του Δικαστηρίου Σας, η προαναφερθείσα κανονιστική υπουργική απόφαση για τον καθορισμό μέτρων προφυλάξεως του κοινού από την λειτουργία των εγκαταστάσεων κεραιών κινητής τηλεφωνίας αποτελούσε αναγκαία προϋπόθεση για την εφαρμογή των διατάξεων του προαναφερθέντος νόμου, κατ' επίκλησιν του οποίου εξεδόθη η προσβαλλομένη άδεια, διότι με την απόφαση αυτή επρόκειτο να καθορισθούν τα ελάχιστα όρια ασφαλείας για την προστασία του κοινού από την ακτινοβολία των εν θέματι εγκαταστάσεων. Ως εκ τούτου, πριν την έκδοση της εν λόγω αποφάσεως, δεν ήταν, κατά τον νόμο, επιτρεπτή η χορήγηση αδειών για την εγκατάσταση κεραιών κινητής

τηλεφωνίας, ενώ οι τυχόν εκδοθείσες είναι παράνομες και ακυρωτέες (βλ. ΣτΕ 3056/2003, σκέψη 10 και ΣτΕ 1782/2003, σκέψη 7).

Εκ των ως ανωτέρω προκύπτει ότι η προσβαλλομένη άδεια είναι παράνομη, διότι εξεδόθη πριν την δημοσίευση της υπ' αριθμ. 53571/3839/01.09.2000 υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β' 1105/06.09.2000) για τον καθορισμό μέτρων προφυλάξεως του κοινού από την λειτουργία κεραιών εγκατεστημένων στην ξηρά.

3. Έλλειψη εγκρίσεως ή εκχώρησεως ραδιοσυχνοτήτων εκπομπής και λήψεως

Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 2 περιπτ. Γ του Ν. 2801/2000, κατ' επίκλησιν του οποίου εξεδόθη η πρώτη προσβαλλομένη, για την έκδοση της αδείας εγκαταστάσεως κεραιάς κινητής τηλεφωνίας απαιτείται, μεταξύ άλλων, και «η εκχώρηση ή έγκριση των ραδιοσυχνοτήτων εκπομπής και λήψης».

Από την προαναφερθείσα διάταξη συνάγεται ότι η απόφαση περί εγκρίσεως ή εκχώρησεως ραδιοσυχνοτήτων αποτελεί **προϋπόθεση** για την έκδοση της αδείας εγκαταστάσεως κεραιάς σταθμού βάσεως και δεν μπορεί να έπεται της τελευταίας.

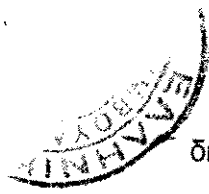
Εν προκειμένω, μεταξύ των εγγράφων, τα οποία ελήφθησαν υπ' όψιν για την έκδοση της πρώτης προσβαλλομένης αδείας και αναφέρονται στο προοίμιο της εν λόγω πράξεως, δεν υπάρχει απόφαση του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, δυνάμει της οποίας εκχωρούνται ή εγκρίνονται ραδιοσυχνότητες εκπομπής και λήψεως.

Αντιθέτως, στο σώμα της πρώτης προσβαλλομένης και ειδικότερα στην παράγραφο 5 αναφέρεται ότι «[η] χορήγηση της παρούσας άδειας σε καμία περίπτωση δεν υποκαθιστά άλλες άδειες που προβλέπονται από ισχύουσες διατάξεις (άδειες ή εγκρίσεις από υπηρεσίες δασών, πολεοδομίες κλπ) ούτε απαλλάσσει τον κάτοχο της από τυχόν απαιτήσεις εγκρίσεων για άλλα θέματα (ασφάλεια, ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, **έγκριση ραδιοσυχνοτήτων κλπ.**)».

Επομένως, η υπ' αριθμ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 απόφαση είναι παράνομη ως εκδοθείσα κατά παράβασιν της προαναφερθείσης διατάξεως και, κατ' επέκτασιν, πρέπει να ακυρωθεί για παράβαση νόμου.

4. Έλλειψη συμμορφώσεως προς τις διατάξεις για την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα

Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 2 περιπτ. Γ του Ν. 2801/2000, κατ' επίκλησιν του οποίου εξεδόθη η πρώτη προσβαλλομένη, για την έκδοση της αδείας εγκαταστάσεως κεραιάς κινητής τηλεφωνίας απαιτείται, μεταξύ άλλων, και «η συμμόρφωση προς τις διατάξεις σχετικά με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα».



Από την προαναφερθείσα διάταξη συνάγεται ότι η συμμόρφωση προς τις διατάξεις σχετικά με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα πρέπει να διαπιστώνεται πριν από την έκδοση της αδειας εγκατάστασης κεραιάς σταθμού βάσεως, η εν λόγω δε διαπίστωση αποτελεί προϋπόθεση για την έκδοση της ως άνω αδειας και δεν μπορεί να έπεται της τελευταίας.

Εν προκειμένω, μεταξύ των εγγράφων, τα οποία ελήφθησαν υπ' όψιν για την έκδοση της πρώτης προσβαλλομένης αδειας και αναφέρονται στο προοίμιο της εν λόγω πράξεως, δεν αναφέρεται ότι διεπιστώθη η συμμόρφωση προς τις διατάξεις σχετικά με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα.

Αντιθέτως, στο σώμα της πρώτης προσβαλλομένης και ειδικότερα στην παράγραφο 5 αναφέρεται ότι «[η] χορήγηση της παρούσας άδειας σε καμία περίπτωση δεν υποκαθιστά άλλες άδειες που προβλέπονται από ισχύουσες διατάξεις (άδειες ή εγκρίσεις από υπηρεσίες δασών, πολεοδομίες κλπ) ούτε απαλλάσσει τον κάτοχό της από τυχόν απαιτήσεις εγκρίσεων για άλλα θέματα (ασφάλεια, ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, έγκριση ραδιοσυχνοτήτων κλπ.).

Επομένως, η υπ' αριθμ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 προσβαλλομένη άδεια είναι παράνομη ως εκδοθείσα κατά παράβαση της προαναφερθείσας διατάξεως και, κατ' επέκτασιν, πρέπει να ακυρωθεί.

Β. Επί της δεύτερης προσβαλλομένης πράξεως

1. Έρρισμα επί παρανόμου πράξεως

Κατόπιν των ανωτέρω και εν όψει του γεγονότος ότι η πρώτη προσβαλλομένη άδεια για την εγκατάσταση κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας της εταιρείας «ΚΟΣΜΟΤΕ» Α.Ε. στην θέση Πολυτεχνείου 20, στο Κρυονέρι Αττικής πρέπει να ακυρωθεί, ακυρωτέα είναι και η δεύτερη προσβαλλομένη, ήτοι η έγκριση της πολεοδομικής υπηρεσίας για την εγκατάσταση των απαιτούμενων δομικών κατασκευών στην προαναφερθείσα θέση, η οποία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24α του Ν. 2075/1992 και τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 2801/2000 έχει ως προϋπόθεση την πρώτη προσβαλλομένη πράξη (ΣτΕ 3657/1997, σκέψη 6).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και όσους επιφυλασσομένα να επικαλεσθούμε με δικόγραφο προσθέτων λόγων

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα.

Να ακυρωθούν:

- 1) Η υπ' αριθμ. 48961/Β/3292/05.09.2000 απόφαση του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, με την οποία χορηγήθηκε η υπ' αριθμ. Κ-2512 άδεια εγκατάστασης κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας της εταιρείας «ΚΟΣΜΟΤΕ» Α.Ε.,
- 2) η υπ' αριθμ. 2138/29.03.2001 πράξη της Πολεοδομίας Καπανδριτίου, δυνάμει της οποίας ενεκρίθησαν οι απαραίτητες για την εγκατάσταση των ως άνω κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας δομικές κατασκευές, και
- 3) κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Να καταδικασθούν οι αντίδικοι στην δικαστική μας δαπάνη.

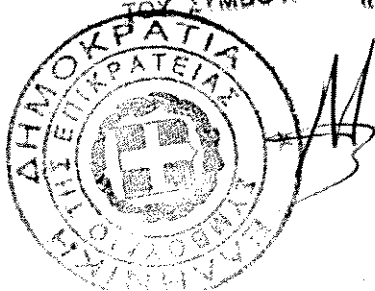
Αντίκλητό μας διορίζουμε την δικηγόρο Αγγελική Χαροκόπου (ΑΜ 1280/ΔΣΠ), κάτοικο Αθηνών, οδός Δημοκρίτου 4.

Αθήνα, 20 Ιανουαρίου 2005

Η Πληρεξούσιος Δικηγόρος

Αγγελική Χαροκόπου
Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω
Δημοκρίτου 4, 10671 Αθήνα.
Τηλ./fax: 3640145, 3643681.

Κατατέθηκε το πρωτότυπο με αριθμό καταθέσεως
663 στις 20.1.11.2005
Αντίγραφο - Αθήνα 20.1.11.2005
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
κ.α.



ΘΕΩΡΗΘΗΚΙ
Για την ορθότητα της
Αθήνα 20.1.11.2005
Ο Γραμματέας
του Συμβουλίου της Επικρατείας
κ.α.



Β. ΜΑΝΤΖΟΥ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 47-49
ΑΘΗΝΑ 105-64
ΤΜΗΜΑ Ε'

Παράκληση στην απάντηση να
αναφέρεται ο αριθμός της καταθέσεως.

Αριθ. καταθέσεως: 663/2005

Ο Πρόεδρος του Ε' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας

Ορίζει σύμφωνα με τα άρθρα 20 και 21 του Π.Δ. 18/1989 υπό τον τίτλο "Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας" (ΦΕΚ 8 Α'), δικάσιμο για να συζητηθεί στο Ε' Τμήμα η αίτηση ακυρώσεως της ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΚΡΥΟΝΕΡΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ, την 20^η Σεπτεμβρίου 2006, ημέρα Τετάρτη, ώρα 9.30 π.μ. με εισηγητή τον Πάρεδρο Χ. Ντουχάνη.

Παραγγέλλουμε να ανακοινωθεί στον εισηγητή η δικογραφία και να κοινοποιηθούν αντίγραφα της αιτήσεως και της παρούσας πράξεως στους αρμόδιους 1. ΥΠ. ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ & 2. ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ με την παράκληση να διαβιβάσουν τουλάχιστον 30 ημέρες πριν από τη δικάσιμο στον εισηγητή απευθείας όλα τα σχετικά με την υπόθεση έγγραφα, συνοπτική έκθεση της αρμόδιας υπηρεσίας, καθώς και τα τυχόν έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται ότι έγινε η κοινοποίηση στην αιτούσα Κοινότητα ή ότι αυτή έλαβε γνώση του περιεχομένου των προσβαλλόμενων πράξεων.

Αθήνα, 23/01/2006

Ο Πρόεδρος
Κ. ΜΕΝΟΥΔΑΚΟΣ

Η Γραμματέας
Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ

Κοινοποίηση:
Υπ. ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

Ακριβές αντίγραφο από το πρωτότυπο
Αθήνα, 23/01/2006

Η Γραμματέας
κ.α.α.

Π. Μερτζανάκη



ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Ε' Τμήμα

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΣΕ ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «COSMOTE – ΚΙΝΗΤΕΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.» και με το διακριτικό τίτλο «COSMOTE», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής επί της Λεωφ. Κηφισίας 44, και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κ Α Τ Α

1. Της Κοινότητας Κρυονερίου Ν. Αττικής όπως εκπροσωπείται νόμιμα .

ΥΠΕΡ

1. Του Ελληνικού Δημοσίου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα
2. Της Ανεξάρτητης Διοικητικής Αρχής με την επωνυμία Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα
3. Της Δ/σης Πολεοδομίας Καπανδριτίου .


Επιβλέπων
Επιβλέπων

Επιβλέπων

ΑΘΗΝΑΣΙΟΙ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΝΟΙ
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΕΠΙΜΕΤΡΗΣΗΣ
ΣΤΑΣΟΥ 61 - ΑΘΗΝΑ 105 51
ΤΗΛ. 32 10 375
ΑΦΑ 101031201 - ΔΟΥ Α' ΑΘΗΝΩΝ

ΥΠΕΡ ΤΟΥ ΚΥΡΟΥΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗΣ ΣΕ ΙΣΧΥ

1. Της με αριθμ.48961/Β/3292/05-9-2000 απόφασης του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών , με την οποία χορηγήθηκε η υπ



αριθμ. Κ 2512 άδεια εγκαταστάσεως κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας της εταιρείας << COSMOTE >> Α.Ε.

2. Της υπ αριθμ. 2138/29.3.2001 πράξεως της Πολεοδομίας Καπανδριτίου , δυνάμει της οποίας ενεκρίθησαν οι απαραίτητες για την εγκατάσταση των ως άνω κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας δομικές κατασκευές.
3. Κάθε άλλης συναφούς διοικητικής πράξης ή παράλειψης, προγενέστερης ή μεταγενέστερης της διοίκησης

Με την από 20-1-2005 και με αριθμ. καταθ.Ε662 /2005 αίτησή της η καθ'ης η παρέμβαση ζητεί την ακύρωση των προαναφερθεισών πράξεων .

Με την παρούσα ασκούμε νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση υπέρ του κύρους των προσβαλλόμενων πράξεων για τους ακόλουθους νόμιμους και βάσιμους λόγους και για όσους νόμιμα προστεθούν στο μέλλον.

1. Απαράδεκτο της αίτησης ακυρώσεως

Η υπό κρίσιν αίτηση ακυρώσεως κατατέθηκε τον Ιανουάριο του έτους 2005 , ενώ είχε περάσει χρονικό διάστημα πέντε περίπου ετών από την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων. Επιπλέον δε η καθ'ης γνώριζε από το έτος 1998 την ύπαρξη του επίδικου σταθμού, αφού

Προσινό διάστημα

4 ετών

4 μηνών!



μπορεί να γίνει αντιληπτός στον οποιοδήποτε διερχόμενο από το κτίριο που είναι εγκατεστημένος


Η καθ'ης όμως, μόλις τον Ιανουάριο του 2005 κατέθεσε την υπό κρίση αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, δηλαδή μετά από πέντε περίπου χρόνια από την εγκατάσταση και λειτουργία του σταθμού μας και ενώ γνώριζαν καθ'όλο αυτό το χρονικό διάστημα την ύπαρξή του.

Επιπλέον η καθ'ης μόλις την 13^η Οκτωβρίου κατέθεσε αιτήσεις στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων και στην Πολεοδομία Καπανδριτίου προκειμένου να λάβει γνώση των προσβαλλόμενων πράξεων και ενώ καθ'όλο το χρονικό διάστημα από την εγκατάσταση και λειτουργία του σταθμού μας γνώριζε την ύπαρξη του επίδικου σταθμού.

Κατά τα ανωτέρω, έχει παρέλθει το χρονικό διάστημα των εξήντα ημερών από την γνώση των προσβαλλόμενων πράξεων και η άσκηση της υπό κρίση αίτησης ακυρώσεως από την καθ'ης, καθιστά την αίτηση ακυρώσεως απαράδεκτη και θα πρέπει αυτή να απορριφθεί λόγω παρόδου της ανατρεπτικής προθεσμίας καταθέσεώς.

2.Επί του λόγου της έλλειψης προηγούμενης δημοσίευσης της ΚΥΑ για τα μέτρα προφύλαξης του κοινού κατά παράβαση του άρθρου 24^α του ν.2075/92.

Η εξουσιοδοτική διάταξη της περ.ζ της παρ.5 του άρθρου 24^α του ν.2075/1992 δεν επιβάλλει στη Διοίκηση την υποχρέωση να εκδώσει την κανονιστική απόφαση για τον καθορισμό των μέτρων προφύλαξης του



κοινού, ούτε συνάγεται από την πιο πάνω διάταξη ότι η έκδοση της κανονιστικής αυτής απόφασης αποτελεί προϋπόθεση για να χορηγήσει το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών άδειες για την εγκατάσταση κεραιών κινητής τηλεφωνίας, δεδομένου μάλιστα ότι προς το παρόν δεν υπάρχουν ούτε ευρέως αποδεκτές επιστημονικές μελέτες για τις επιπτώσεις από την έκθεση των ανθρώπων σε ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία, ούτε οριστικά, αλλά πειραματικά, πρότυπα για τα ασφαλή όρια. Από την ως άνω διάταξη συνάγεται ότι, πριν από τη χορήγηση αδειών για την εγκατάσταση κεραιών κινητής τηλεφωνίας, η Διοίκηση οφείλει να ερευνά, όπως έπραξε και εν προκειμένω, σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση εάν, ενόψει και των υφιστάμενων πειραματικών προς το παρόν – προτύπων, διασφαλίζεται επαρκής προστασία από την έκθεση των ανθρώπων σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία.

Εξάλλου, η εκδοθείσα ΚΥΑ, προέβλεπε ρητά ότι μέσα σε έξι μήνες από την έναρξη ισχύος της, θα πρέπει να ληφθούν τα κατάλληλα μέτρα προστασίας του γενικού πληθυσμού και να έχουν υποβληθεί στην Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας σχετικές δηλώσεις συμμόρφωσης για όλες τις εγκατεστημένες κεραιές στην ξηρά σταθμών ραδιοεπικοινωνιών, όπως έγινε και για το συγκεκριμένο σταθμό της εταιρείας μας, για τον οποίο υπεβλήθη η από 22-2-2001 και με αριθμ. πρωτ. R 66737/22-2-2001 Δήλωση Συμμόρφωσης της εταιρείας μας.

3.Επί του λόγου της έλλειψης τήρησης διαδικασίας έγκρισης περιβαλλοντικών όρων κατά παράβαση του ν.1650/86 .

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της καθ'ης ότι η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη πάσχει διότι έπρεπε να προηγηθεί η διαδικασία

έγκρισης περιβαλλοντικών όρων σχετικά με την εγκατάσταση της κεραίας κινητής τηλεφωνίας, αυτός θα πρέπει να απορριφθεί για τους ακόλουθους λόγους.

Ο νόμος 1650/86 για την προστασία του περιβάλλοντος καθώς και η υπουργική απόφαση 69269/5387/24-11-1990 σχετικά με την κατάταξη έργων και δραστηριοτήτων σε κατηγορίες ΜΠΕ, θεσπίστηκαν και όρισαν μέτρα προστασίας του περιβάλλοντος για τις βιομηχανίες και για άλλες εργασίες και εγκαταστάσεις που αφορούν εκμετάλλευση των φυσικών πόρων και όχι για δραστηριότητες των εταιρειών τηλεπικοινωνιών. Ειδικότερα το άρθρο 4 της ΚΥΑ υπ' αριθμ. 69269/5387/24-11-1990 δεν περιλαμβάνει τα έργα αυτά στην κατηγορία Α' για τα οποία απαιτείται κατά το άρθρο 9 αυτής έγκριση των περιβαλλοντικών όρων από τον Υπουργό ΠΕΧΩΔΕ και τον καθ' ύλην αρμόδιο Υπουργό. Επιπλέον ούτε στην κατηγορία Β του άρθρου 5 της ίδιας απόφασης κατατάσσονται τα έργα αυτά, για τα οποία απαιτείται κατά το άρθρο 10 αυτής έγκριση περιβαλλοντικών όρων από τον οικείο Νομάρχη όπως ζητείται για τον συγκεκριμένο σταθμό. Και αυτό γιατί στην κατηγορία Β κατατάσσονται «όσα έργα και δραστηριότητες δεν αναφέρονται στον πίνακα του άρθρου 4 αυτής, εφ'όσον για την εγκατάσταση και λειτουργία τους απαιτείται κατά την ισχύουσα νομοθεσία σχετική άδεια». Όμως για την ολοκλήρωση της εγκατάστασης ιστών για την τοποθέτηση κεραιών εκπομπής δεν απαιτείται άδεια, αλλά απλώς έγκριση από τη Διεύθυνση Πολεοδομίας σύμφωνα με το εδ. ε της παρ. 5 του άρθρου 24 α του Ν. 2075/92 όπως αυτό προστέθηκε με το Ν. 2145/93. Όσον αφορά τις άδειες κατασκευής κεραίας που εξέδιδε έως την 31-12-2000 το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών, και - πλέον από την 1-1-2001 η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων - , αυτές σύμφωνα με τις ειδικές διατάξεις του ως άνω άρθρου (24^α Ν. 2075/92), υπάγονται σε ειδικές διαδικασίες αδειοδότησης και προβλέπεται η έκδοση κανονιστικών

αποφάσεων για τον καθορισμό των μέτρων προφύλαξης του κοινού, ενώ σε κάθε περίπτωση η Διοίκηση έχει υποχρέωση να ερευνά πριν την χορήγηση κάθε άδειας, εάν εξασφαλίζεται επαρκής προστασία από την έκθεση των ανθρώπων σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία, όπως και έγινε εν προκειμένω, πριν την έκδοση της προσβαλλομένης.

Ομοίως έχει κρίνει και η με αριθμό 2546/1999 απόφαση του δ τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας «η χορήγηση αδειών για την εγκατάσταση κεραιών κινητής τηλεφωνίας προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 24α του Ν. 2075/1992, όπως ήδη ισχύουν... Από τα πιο πάνω παρέπεται ότι κατά τη χορήγηση των παραπάνω αδειών εφαρμόζονται οι ειδικές αυτές διατάξεις και δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του ν. 1650/1986 «για την προστασία του περιβάλλοντος» και των αποφάσεων που έχουν εκδοθεί κατ' εξουσιοδότηση του.»

Οι προϋποθέσεις και όροι νόμιμης εγκατάστασης σταθμών και κεραιών κινητής τηλεφωνίας θεσπίστηκαν μεταγενέστερα και με ειδικό νόμο (άρθρο 24α, ν. 2075/92). Συγκεκριμένα στο εδάφιο ε της παραγράφου 5 α του άρθρου 24 α του Ν. 2075/92, το οποίο αναφέρει περιοριστικά τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την έκδοση των σχετικών αδειών και εγκρίσεων δεν γίνεται καμία αναφορά σε υποβολή μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, ενώ στον μεταγενέστερο σχετικό νόμο Ν. 2801/2000 ορίζεται ρητά ότι «για την τοποθέτηση σύμφωνα με την παράγραφο αυτή των σχετικών εγκαταστάσεων, δεν απαιτείται η έκδοση οικοδομικής άδειας αλλά έγκριση που χορηγείται από την αρμόδια πολεοδομική υπηρεσία ύστερα από έλεγχο των δικαιολογητικών που καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων. Με την ίδια απόφαση μπορούν να καθορίζονται οι λεπτομέρειες της διαδικασίας έκδοσης των πολεοδομικών εγκρίσεων και να προσδιορίζονται οι περιπτώσεις για τις οποίες η έγκριση από τον οικείο Νομάρχη των περιβαλλοντικών όρων εγκατάστασης κατασκευής κεραιών

αποτελεί προϋπόθεση της πολεοδομικής έγκρισης. Μέχρι την έκδοση των αποφάσεων αυτών εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 24 Α του Ν. 2075/1992».

Σύμφωνα με τις γενικές αρχές Αστικού Δικαίου, άρθρο 2 Α.Κ, ο νόμος ορίζει περί του μέλλοντος και διατηρεί την ισχύ του, ενόσω έτερος κανόνας δικαίου δεν τον έχει καταργήσει ρητά ή σιωπηρά. Σιωπηρή κατάργηση του νόμου έχουμε όταν από το περιεχόμενο νεότερου νόμου προκύπτει με τρόπο σαφή, ότι αποσκοπείται η κατάργηση προγενέστερου νόμου, ή όταν ο νεότερος νόμος στο περιεχόμενο του είναι αντίθετος ή ασυμβίβαστος προς τον αρχαιότερο. Δηλαδή όταν ο νεότερος ρυθμίζει το ίδιο θέμα με τον παλιότερο είτε κατά τρόπο αντίθετο είτε τελείως διαφορετικό.

Εν προκειμένω ο ν. 2075/92 με τις διατάξεις του και την ερμηνεία του προβλέπει διαφορετικές διαδικασίες και αρμόδια όργανα τα οποία έχουν επιφορτισθεί με το έργο του ελέγχου των επιπτώσεων των εγκαταστάσεων κεραιών κινητής τηλεφωνίας στο περιβάλλον {Ειδικότερα, πριν την έναρξη της δομικής κατασκευής κάθε σταθμού βάσης κεραιάς κινητής τηλεφωνίας, προβλέπεται δυνάμει των σχετικών νόμων, η προηγούμενη έγκριση από την αρμόδια Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, την οικεία Αρχαιολογική Υπηρεσία, το Δασαρχείο και την ΕΠ.Α.Ε., εφόσον υπάρχει κατά περίπτωση, πιθανότητα εγκατάστασης πλησίον αεροδρομίων, εντός ή κοντά σε χώρο αρχαιολογικού ενδιαφέροντος, εντός δασικής εκτάσεως - οπότε εξετάζονται και θέματα μέτρων πυρασφάλειας, ή σε περιοχές ειδικής προστασίας (παραδοσιακοί οικισμοί κ.λ.π.). Οι αρμόδιες πολεοδομικές υπηρεσίες προτού εκδώσουν την αιτηθείσα πολεοδομική έγκριση εξετάζουν όλα τα σχετικά έγγραφα που εκδίδουν οι ως άνω Υπηρεσίες, καθώς και την ύπαρξη κάποιας άλλης απαγορευτικής για την εγκατάσταση του σταθμού διάταξης (π.χ. εγκατάσταση κοντά σε βιότοπο). Όσον αφορά την εκπομπή ακτινοβολίας

κάθε σταθμού απαιτείται η υποβολή ειδικής μελέτης από τον κάτοχο του σταθμού ότι δεν υφίσταται ενδεχόμενο έκθεσης του γενικού πληθυσμού σε επίπεδα ηλεκτρομαγνητικής ακτινοβολίας άνω των ορίων ασφαλείας του ΕΛΟΤ για τους σταθμούς που εγκαθίσταντο πριν την έκδοση της Κοινής Υπουργικής Απόφασης με θέμα τα μέτρα προφύλαξης του κοινού από την λειτουργία κεραιών εγκατεστημένων στην ξηρά (53571/3839, ΦΕΚ 1105/Β/6-9-00), ή των ορίων ασφαλείας της ως άνω Κ.Υ.Α για τους σταθμούς που εγκαθίστανται μετά την έκδοση αυτή}.

Από όλα τα προαναφερόμενα στοιχεία προκύπτει σαφώς ότι η μελέτη περιβαλλοντικών όρων δεν αποτελούσε κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης δικαιολογητικό απαιτούμενο για την εγκατάσταση του σταθμού κινητής τηλεφωνίας.

4. Επί του λόγου της έλλειψης εγκρίσεως ή εκχωρήσεως ραδιοσυχνοτήτων εκπομπής και λήψεως.

Όπως αναφέρεται στην παράγραφο 8 του προοιμίου της επίδικης πράξης προκειμένου να εκδοθεί η Άδεια εγκατάστασης από το Υπουργείο Μεταφορών υποβάλαμε το με αριθμ. Πρωτ. Γ-42049/ 29-8-2000 Έγγραφο περί << διασύνδεσης σταθμών βάσης με μισθωμένες γραμμές από τη μητρική μας εταιρία ΟΤΕ Α.Ε.>>. Σύμφωνα με την παρ. 5 του π.δ. 437/1995 περί <<Έκδοσης ειδικής άδειας για την εγκατάσταση , ανάπτυξη, λειτουργία και εκμετάλλευση τηλεπικοινωνιακών δικτύων και την άσκηση άλλων τηλεπικοινωνιακών δραστηριοτήτων από τον Οργανισμό Τηλεπικοινωνιών της Ελλάδος Α.Ε (ΟΤΕ Α.Ε.)>> η εταιρία μας έχει το δικαίωμα να εκμισθώνει γραμμές με εναρμονισμένα τεχνικά χαρακτηριστικά από τη μητρική εταιρία ΟΤΕ Α.Ε και να διασυνδέει με

αυτές σταθμούς βάσης. Στην περίπτωση αυτή δεν συντρέχει λόγος υποβολής αιτήματος προς το Υπουργείο Μεταφορών διασύνδεσης με με μικροκυμματική ζεύξη .

5. Επί του λόγου της έλλειψης συμμορφώσεως προς τις διατάξεις για την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα.

Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε αφού η εταιρία μας κατέθεσε Μελέτη Ραδιοεκπομπών κεραιών και λήψης μέτρων προφύλαξης του κοινού από τις εκπεμπόμενες ηλεκτρομαγνητικές ακτινοβολίες όπως άλλωστε αναφέρεται και στην παράγραφο 7 του προοιμίου της επίδικης πράξης. Σύμφωνα με αυτήν, η εταιρία μας έχει συμμορφωθεί πλήρως προς τις διατάξεις σχετικά με την ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 1 παρ. 2 περ.Γ του Ν. 2801/2000.

Επειδή από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι νόμιμες, ουδεμία πάσχουν ακυρότητα και θα πρέπει να απορριφθούν οι προβαλλόμενοι λόγοι της αίτησης ακυρώσεως του αιτούντος.

Επειδή η παρούσα παρέμβαση ασκείται νομίμως και είναι βάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με όσα προστεθούν κατά την συζήτηση ή το υπόμνημα με την ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΖΗΤΑΜΕ

1. Να γίνει δεκτή αυτή η παρέμβαση υπέρ του κύρους των προσβαλλόμενων πράξεων.
2. Να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση ακύρωσης.
3. Να καταδικασθεί η καθ' ης στην εν γένει δικαστική δαπάνη μας.

Αντίκλητους και πληρεξουσίου δικηγόρους μας ορίζουμε


Α) τη δικηγόρο Ειρήνη Νικολαΐδη (Δ.Σ.Α. 17809) με έδρα το Μαρούσι, Λεωφ. Κηφισίας 44, τηλ. 210-6177795

Β) τη δικηγόρο Δήμητρα Συκαρά (Α.Μ. ΔΣΑ 11328), με έδρα το Μαρούσι Αττικής, Λ. Κηφισίας 97, τηλ. 210-6374628.

Γ) τη δικηγόρο Αικατερίνη Μανταδάκη (Α.Μ.ΔΣΑ 20864), με έδρα το Μαρούσι Αττικής, Λ. Κηφισίας 97, τηλ. 210-6374762.

Αθήνα, 6-3-2007

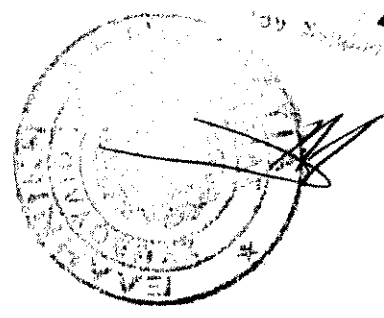
Η Πληρεξούσια Δικηγόρος


Αικατερίνη Μανταδάκη
Λ. Κηφισίας 97, Μαρούσι
Τηλ : 210-6374762

Καναδάς το Πρωτόκολλο με αριθμό 372
21 MAR 2007
Αθήνα - Αθήνα 21 MAR 2007
ΤΟΥ ΕΠΙΣΤΟΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΗΚΡΑΤΕΙΑΣ



B. ΜΑΝΤΖΟΥΡΑΝΗΣ



B. ΜΑΝΤΖΟΥΡΑΝΗΣ

Αρμόδιος δικαστικός Επιμελητής να επιδόσει νόμιμα
την παρούσα προς *Κ. Κωνσταντίνου*
Κωνσταντίνου Κωνσταντίνου
προς γνώση τ. και για τις νόμιμες συνέπειες

Αθήνα 21/3/07

Η *επιμελήτρια* *Ανδρέα*
Ανδρέα Μακεδάνη

Λεωφόρος 94, Μαρούσι

Τηλ. 210 6374762

Κωνσταντίνου Κωνσταντίνου
Κωνσταντίνου Κωνσταντίνου

Δικηγορικό γραφείο
Αγγελικής Χαροκόπου
Λυκαβηττού 1Α, 10672 Αθήνα
Τηλ./fax: 3640145, 3643681.
e-mail : haroclaw@otenet.gr

Εισηγητής: Πάρεδρος κ. Ντουχάνης
Δικάσιμος: 24.02.2010



ΕΝΩΠΙΟΝ
ΤΟΥ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

(του άρθρου 32 παρ. 3 του π.δ. 18/1989, ΦΕΚ Α' 8)


Της Κοινότητας Κρουονερίου Ν. Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης.

για την ακύρωση

- 1) Της υπ' αριθμ. 48961/Β/3292/05.09.2000 αποφάσεως του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, με την οποία χορηγήθηκε η υπ' αριθμ. Κ-2512 άδεια εγκαταστάσεως κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας της εταιρείας COSMOTE,
- 2) της υπ' αριθμ. 2138/29.03.2001 πράξεως της Πολεοδομίας Καπανδριτίου, δυνάμει της οποίας ενεκρίθησαν οι απαραίτητες για την εγκατάσταση των ως άνω κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας δομικές κατασκευές,
- 3) της υπ' αριθ. πρωτ. 1822/Φ.610/28.07.2009 αποφάσεως του Προέδρου της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, με την οποία επαναδειοδοτήθηκε η κατασκευή κεραιάς σταθμού ξηράς στο Κρουονέρι Αττικής, για την οποία είχε χορηγηθεί η υπ' αριθμ. υπ' αριθμ. Κ-2512 άδεια με την υπ' αριθμ. 48961/Β/3292/05.09.2000 απόφαση του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών και
- 4) κάθε άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως της Διοικήσεως.

ΚΑΤΑ

- 1) Του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών,
- 2) Της Εθνικής Επιτροπής Επικοινωνιών και Ταχυδρομείων, νομίμως εκπροσωπούμενης, και
- 3) Της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ανατολικής Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης.




Επί της υπ' αρ. 663/2005 αιτήσεως ακυρώσεως, η συζήτηση της οποίας έχει προσδιορισθεί μετ' αναβολήν ενώπιον της πενταμελούς συνθέσεως του Ε' Τμήματος του Δικαστηρίου σας για την δικάσιμο της 24^{ης} Φεβρουαρίου 2010 με εισηγητή τον Πάρεδρο κ. Ντουχάνη, είναι λεκτέα τα ακόλουθα:

Ι. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπό κρίση αίτηση, η οποία κατετέθη στο Δικαστήριό Σας τον Ιανουάριο του έτους 2005, η Κοινότητα Κρυονερίου ζήτησε την ακύρωση αφ' ενός της υπ' αριθμ. 48961/Β/3292/05.09.2000 αποφάσεως του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, με την οποία χορηγήθηκε η υπ' αριθμ. Κ-2512 άδεια για την εγκατάσταση σταθμού βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας COSMOTE εντός των διοικητικών ορίων της ως άνω Κοινότητας, επί της οδού Πολυτεχνείου 20, και ειδικότερα επί κτιρίου του Ο.Τ.Ε., και, αφ' ετέρου, της απαραίτητης για την κατασκευή του ως άνω σταθμού εγκρίσεως δομικών κατασκευών της Πολεοδομίας Καπανδριτίου, η οποία ερείδεται στην χορηγηθείσα κατά τα ανωτέρω άδεια.

Ο βασικός λόγος εν όψει του οποίου ζητήθηκε η ακύρωση της ως άνω αδείας εγκαταστάσεως του επίμαχου σταθμού βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας και της ερειδομένης σε αυτήν εγκρίσεως δομικών κατασκευών είναι ότι εξεδόθησαν, χωρίς να προηγηθεί έγκριση περιβαλλοντικών όρων της εν λόγω δραστηριότητας. Σημειωτέον ότι, όπως κρίθηκε με την υπ' αρ. 1264/2005 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, η έγκριση περιβαλλοντικών όρων αποτελεί νόμιμη προϋπόθεση για την χορήγηση της αδείας εγκαταστάσεως σταθμού βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας και της εγκρίσεως δομικών κατασκευών.

Ακολούθως, δημοσιεύθηκε ο ν. 3431/2006 «Περί Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 13), ο οποίος στο άρθρο 31 με τίτλο «Ρυθμίσεις σχετικά με την εγκατάσταση κεραιών» περιλαμβάνει διατάξεις για την αδειοδότηση των κατασκευών κεραιών κινητής τηλεφωνίας. Μεταξύ άλλων, ο κοινός νομοθέτης, λαμβάνοντας υπ' όψιν την προαναφερθείσα κρίση της Ολομελείας του Δικαστηρίου Σας, όπως άλλωστε προκύπτει από την εισηγητική έκθεση του ως άνω νόμου, προέβλεψε ρητώς στην παράγραφο 17 του άρθρου 31 του ως άνω νόμου ότι προϋπόθεση για την χορήγηση αδείας εγκαταστάσεως κατασκευών κεραιών κινητής




τηλεφωνίας είναι η περιβαλλοντική αδειοδότηση της εν λόγω δραστηριότητας. Κατ' εξαίρεσιν, με την παράγραφο 19 του άρθρου 31 παρέχεται η δυνατότητα στους προϋφιστάμενους του ως άνω νόμου σταθμούς ξηράς κεραιών κινητής τηλεφωνίας, οι οποίοι είχαν εγκατασταθεί και λειτουργούσαν παρανόμως και ειδικότερα χωρίς σχετική έγκριση περιβαλλοντικών όρων, να νομιμοποιηθούν με την έκδοση εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων εντός ορισμένης προθεσμίας. Σύμφωνα με την ίδια ως άνω παράγραφο 19 για τους σταθμούς αυτούς διατηρούνται σε ισχύ οι χορηγηθείσες πολεοδομικές εγκρίσεις.

Κατ' επίκλησιν της προαναφερθείσης διατάξεως του άρθρου 31 παρ. 19 του ν. 3431/2006 εξεδόθη η υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.1421/3326/ΠΕΡ10/09/18.06.2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, με την οποία ενεκρίθησαν οι περιβαλλοντικοί όροι του επίμαχου σταθμού βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας COSMOTE, ο οποίος προϋφίστατο του ν. 3431/2006.

Κατά της ως άνω εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων η Κοινότητα Κρουονερίου κατέθεσε ήδη στο Δικαστήριό Σας την με αριθμό καταθέσεως 6114/09.11.2009 αίτηση ακυρώσεως, η συζήτηση της οποίας δεν έχει ακόμη προσδιορισθεί.

Κατ' επίκλησιν της ίδιας ως άνω διατάξεως του άρθρου 31 παρ. 19 του ν. 3431/2006 και εν όψει της προαναφερθείσης εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων εξεδόθη η υπ' αρ. πρωτ. 1822/Φ.610/28.07.2009 απόφαση του Προέδρου της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Στην ως άνω απόφαση αναφέρεται επί λέξει ότι «[ο] Πρόεδρος της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) ... [ε]πανααδειοδοτεί την Κατασκευή Κεραίας Σταθμού Ξηράς στη θέση ΚΡΥΟΝΕΡΙ, της Εταιρείας COSMOTE-Κινητές Τηλεπικοινωνίες Α.Ε., για την οποία έχει ήδη χορηγηθεί Άδεια με την Απόφαση ΥΜΕ Κ-2512/48961/Β/3292/00/5-9-2000».

Ήδη με το παρόν δικόγραφο ζητούμε να μην καταργηθεί η εκκρεμής δίκη εν όψει της εκδόσεως της ως άνω υπ' αρ. πρωτ. 1822/Φ. 610/28.07.2009 αποφάσεως, με την οποία επανααδειοδοτήθηκε ο επίμαχος σταθμός βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας, αλλά να συνεχισθεί σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989 (ΦΕΚ Α' 8), η οποία προστέθηκε με το άρθρο 31 του ν. 3772/2009 (ΦΕΚ Α' 112), με αντικείμενο



την ακύρωση της προαναφερθείσης αποφάσεως, η οποία είναι παράνομη, για τους εκτιθέμενους εν συνεχεία λόγους.

Η συνέχιση της δίκης είναι επιβεβλημένη, δεδομένου ότι η ως άνω απόφαση, με την οποία επαναδειοδοτήθηκε η εν λόγω κατασκευή στην θέση Κρυονέρι, είναι δυσμενής για την αιτούσα Κοινότητα. Τούτο διότι με την πράξη αυτή ο εν λόγω σταθμός βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας εξακολουθεί να λειτουργεί εντός των ορίων της Κοινότητός μας και μάλιστα σε άμεση γειτνίαση με το 1^ο Δημοτικό Σχολείο Κρυονερίου και με δύο εκκλησίες, ήτοι με χώρους μαζικής συναθροίσεως κοινού, με αποτέλεσμα την έκθεση των κατοίκων της Κοινότητος στην εκπεμπόμενη από τις ως άνω κεραιές ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία, για τις επιπτώσεις της οποίας τόσο στην ανθρώπινη υγεία όσο και στο φυσικό περιβάλλον η επιστημονική κοινότητα είναι διχασμένη. Σημειωτέον ότι η μέριμνα για την προστασία του περιβάλλοντος καθώς και η λήψη μέτρων για την προστασία από δραστηριότητες οι οποίες εγκυμονούν κινδύνους για την ζωή των κατοίκων ανήκουν στις αρμοδιότητες των κοινοτικών αρχών σύμφωνα και με τον νέο Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (άρθρο 75 Ι β' και γ' αντιστοίχως), ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α'114).

Ως προς την προσβαλλομένη υπ' αριθμ. 2138/29.03.2001 έγκριση δομικών κατασκευών της Πολεοδομίας Καπανδριτίου πρέπει να αναφερθεί ότι διατηρείται σε ισχύ σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 19 του άρθρου 31 του ν. 3431/2006 και, κατά συνέπεια, ως προς την πράξη αυτή δεν τίθεται ζήτημα καταργήσεως της παρούσας δίκης.

II. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

A. Επί της υπ' αρ. πρωτ. 1822/Φ.610/28.07.2009 απόφασης περί επαναδειοδοτήσεως του επίμαχου σταθμού βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας

1. Έλλειψη νομίμου ερείσματος.

1α. Έρεισμα επί αντισυνταγματικής διατάξεως.

Η υπ' αρ. πρωτ. 1822/Φ.610/28.07.2009 απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ, με την οποία επαναδειοδοτήθηκε ο επίμαχος σταθμός βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας, είναι παράνομη και ακυρωτέα, διότι εξεδόθη κατ' επίκλησιν της διατάξεως της παραγράφου 19 του άρθρου 31 του ν. 3431/2006, η οποία είναι αντισυνταγματική, διότι προβλέπει την νομιμοποίηση παράνομων δραστηριοτήτων χωρίς την επίκληση λόγου δημοσίου συμφέροντος κατά παράβασιν των αρχών του κράτους δικαίου (άρ. 25 παρ. 1 Συντ.) και του σεβασμού και της προστασίας της αξίας του ανθρώπου (άρ. 2 παρ. 1 Συντ.).


Ειδικότερα, η επιχειρούμενη κατά τα ανωτέρω νομιμοποίηση αντιβαίνει στις ως άνω συνταγματικές αρχές του κράτους δικαίου και του σεβασμού και της προστασίας της αξίας του ανθρώπου, εφόσον θεμελιώδης επιδίωξη του Κράτους δικαίου είναι η πραγμάτωση του Δικαίου στην Πολιτεία, η οποία πρωτίστως επιτυγχάνεται με την διαφύλαξη του κύρους του νόμου. Αυτή η υποχρέωση του Κράτους επιτελείται, μεταξύ άλλων, με την θέσπιση πάγιων διατάξεων, που ρυθμίζουν την ατομική και κοινωνική δραστηριότητα των πολιτών οι οποίοι, βάσει των κανόνων αυτών και μέσα στα πλαίσια της ρυθμίσεώς τους, ασκούν τα συνταγματικώς κατοχυρωμένα ατομικά και κοινωνικά τους δικαιώματα και μετέχουν στην οικονομική και κοινωνική ζωή της χώρας (άρθρο 5 παρ. 1 Συντάγματος). Εξ άλλου, ο σεβασμός και η προστασία της αξίας του ανθρώπου, που αποτελούν πρωταρχική υποχρέωση της Πολιτείας, επιβάλλουν στο Κράτος την υποχρέωση να εγγυάται υπέρ των πολιτών την πιστή εφαρμογή των νόμων, να προασπίζει τα νομίμως και όχι τα παρανόμως κτηθέντα από τους πολίτες αγαθά καθώς και να σέβεται και να προάγει με κάθε πρόσφορο μέσο την εμπιστοσύνη των πολιτών στον νόμο και την έννομη τάξη, την ύπαρξη και την διατήρηση της οποίας εγγυάται η

αποτελεσματική λειτουργία των κρατικών υπηρεσιών επιβολής και εφαρμογής του νόμου (βλ. Ολομ. ΣΤΕ 3500/2009, σκ. 10).

Εν προκειμένω, όπως προεκτέθηκε, στην παράγραφο 17 του άρθρου 31 του ν. 3431/2006 προβλέφθηκε ρητώς ότι «Η περιβαλλοντική αδειοδότηση προηγείται της χορήγησης άδειας εγκατάστασης κατασκευών κεραιών από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων.». Στην εισηγητική έκθεση του ως άνω νόμου αναφέρεται ότι η ανάγκη αντικατάστασης των υφισταμένων ρυθμίσεων αδειοδότησεως των κατασκευών κεραιών υπαγορεύθηκε τόσο από την ανάγκη εκλογικεύσεως της διαδικασίας όσο και από τα νέα νομολογιακά δεδομένα των τελευταίων ετών, σημειώνεται δε ότι οι νέες ρυθμίσεις λαμβάνουν ακόμη περισσότερη υπ' όψιν την αρχή της προφυλάξεως¹. Νέο νομολογιακό δεδομένο αποτέλεσε η υπ' αρ. 1264/2005 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας με την οποία, όπως προαναφέρθηκε, κρίθηκε ότι υπάρχει εκ του νόμου υποχρέωση προηγούμενης εκτιμήσεως των επιπτώσεων από την εγκατάσταση των κεραιών κινητής τηλεφωνίας στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον, προκειμένου να χορηγηθεί εν συνεχεία η άδεια εγκαταστάσεως της κεραιάς κινητής τηλεφωνίας. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προαναφερθείσα ρητή πρόβλεψη στον ν. 3431/2006 δεν επέφερε καμμία μεταβολή στο πάγιο νομοθετικό καθεστώς σύμφωνα με το οποίο η έκδοση εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων προηγείται από κάθε άλλη διοικητική πράξη η οποία αφορά την κατασκευή και λειτουργία έργου ή δραστηριότητας (άρθρο 4 παρ. 1 γ' του ν. 1650/1986, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 2 του ν. 3010/2002 (ΦΕΚ Α' 91)].

Ωστόσο, παρά την κατά τα ανωτέρω επιβεβαίωση της κρίσεως του Δικαστηρίου Σας, ότι δηλαδή η έγκριση περιβαλλοντικών όρων αποτελεί προϋπόθεση για την νομιμότητα της αδειας εγκαταστάσεως κεραιών κινητής τηλεφωνίας, ο κοινός νομοθέτης έδωσε ταυτοχρόνως την δυνατότητα σε προϋφιστάμενους της ισχύος του ν. 3431/2006 σταθμούς κινητής τηλεφωνίας, οι οποίοι λειτουργούσαν παρανόμως, δηλαδή χωρίς την απαιτούμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων, να εφοδιασθούν με την έγκριση αυτή εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος και, κατά

¹ Τούτο είναι σύμφωνο και με το κοινοτικό δίκαιο. Στην οδηγία 85/337 όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Οδηγία 97/11 προβλέπεται ότι η αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων προηγείται της εκδόσεως αδειας των εγκαταστάσεων, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας, όπως οι κεραιές κινητής τηλεφωνίας.



συνέπειαν, να νομιμοποιηθούν. Μέχρι δε να νομιμοποιηθούν κατά τα ανωτέρω ο νομοθέτης προέβλεψε ότι εξακολουθούν να λειτουργούν κανονικά, δεδομένου ότι όρισε ρητώς ότι οι άδειες εγκαταστάσεως των σταθμών και οι πολεοδομικές εγκρίσεις, βάσει των οποίων αυτοί είχαν εγκατασταθεί και λειτουργούσαν, εξακολουθούν να είναι ισχυρές και νόμιμες (άρθρο 69 παρ. 11).

Ειδικότερα, σύμφωνα με την διάταξη της παραγράφου 19 του άρθρου 31 του ν. 3431/2006 «Για τους προϋφιστάμενους της ισχύος του παρόντος σταθμούς, οι οποίοι στερούνται Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, απαιτείται η υποβολή Περιβαλλοντικής Μελέτης ή Εκθεσης, κατά περίπτωση, στην Αρχή, που είναι η αρμόδια για την έκδοση της σχετικής έγκρισης, εντός δώδεκα μηνών από την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων της παραγράφου 18, εφαρμοζομένης κατά τα λοιπά της παραγράφου 17. Η ως άνω προθεσμία δύναται να παραταθεί με κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων και Μεταφορών και Επικοινωνιών. Για τους σταθμούς αυτούς, διατηρούνται σε ισχύ οι χορηγηθείσες πολεοδομικές εγκρίσεις.».

Με την ως άνω διάταξη ο κοινός νομοθέτης εισάγει απόκλιση από ένα πάγιο νομοθετικό καθεστώς το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, ίσχυε πριν τον ν. 3431/2006, εξακολουθεί να ισχύει και μετά την θέση αυτού σε ισχύ και επιβάλλει την χορήγηση εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων πριν την έκδοση αδείας για την εγκατάσταση σταθμών βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας. Επομένως, με την προαναφερθείσα διάταξη ο νομοθέτης επιτρέπει την νομιμοποίηση όλων των προϋφιστάμενων του ν. 3431/2006 παράνομων και κατεδαφιστέων σταθμών βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας, χωρίς καμμία ειδικότερη προϋπόθεση, με την τυπική έκδοση εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων και, εν συνεχεία βάσει της εγκρίσεως αυτής, νέας αδείας εγκαταστάσεως, προκειμένου να καλυφθεί εκ των υστέρων η πλημμέλεια της αρχικής αδείας εγκαταστάσεως των σταθμών αυτών, η οποία συνίστατο στην έκδοση αυτής χωρίς προηγούμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων. Σημειωτέον ότι η ως άνω ρύθμιση για την νομιμοποίηση των προϋφιστάμενων του ν. 3431/2006 σταθμών βάσης με την έκδοση εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων εντός ορισμένης προθεσμίας, αν και είναι μεταβατική, παρέχει την δυνατότητα παρατάσεως της αρχικής

προθεσμίας με υπουργική απόφαση, ήδη δε η προθεσμία αυτή έχει παραταθεί δύο φορές με τις υπ' αρ. 14453/550/2008 (ΦΕΚ Β' 437) και 64603/2649/2009 (ΦΕΚ Β' 916) υπουργικές αποφάσεις και λήγει την 31^η Μαρτίου 2010.

Στην εισηγητική έκθεση του άρθρου 31 του ν. 3431/2006 δεν αναφέρονται οι λόγοι, οι οποίοι επιβάλλουν την νομιμοποίηση όλων των σταθμών βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας, οι οποίοι κατασκευάσθηκαν πριν τον ν. 3431/2006 και λειτουργούν χωρίς ποτέ να έχουν εκτιμηθεί οι επιπτώσεις τους στο φυσικό και οικιστικό περιβάλλον κατά παράβαση του άρθρου 24 του Συντάγματος και των αρχών της προλήψεως και της προφυλάξεως, οι οποίες κατοχυρώνονται στην συνταγματική αυτή διάταξη. Περαιτέρω, ούτε από τα Πρακτικά της συνεδριάσεως της Βουλής, κατά την διάρκεια της οποίας ψηφίσθηκε ο ν. 3431/2006, προκύπτει ο σκοπός δημοσίου συμφέροντος ο οποίος εξυπηρετείται με την προαναφερθείσα νομιμοποίηση. Αντιθέτως, ο τότε Υπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών Μ. Λιάπης κατά την αγόρευσή του επί του σχεδίου του ακολούθως ψηφισθέντος ν. 3431/2006 απλώς ανέφερε επί του ζητήματος ότι με το σχέδιο νόμου ρυθμίζεται σαφώς η λειτουργία των υφισταμένων κεραιών και **όσες εστερούντο περιβαλλοντικής εγκρίσεως θα πρέπει να την αποκτήσουν εντός συγκεκριμένης προθεσμίας** σύμφωνα με τις διατάξεις του σχεδίου νόμου (βλ. Πρακτικά της Βουλής, Συνεδρίαση ΞΔ' της ΙΑ' Περιόδου την 17^η.01.2006. σελ. 3350).

Επομένως, η διάταξη του άρθρου 31 παρ. 19 του ν. 3431/2006, η οποία εισάγει απόκλιση από την περιβαλλοντική νομοθεσία και παρέχει την δυνατότητα να νομιμοποιηθούν όλοι οι προϋφιστάμενοι του ν. 3431/2006 παράνομοι σταθμοί βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας, η παράνομη λειτουργία των οποίων έχει ήδη παραταθεί μέχρι τον Μάρτιο του τρέχοντος έτους, δηλαδή τέσσερα έτη μετά την δημοσίευση του ν. 3431/2006, χωρίς την επίκληση σκοπού δημοσίου συμφέροντος, αντίκειται στις συνταγματικά κατοχυρωμένες αρχές του κράτους δικαίου και του σεβασμού και της προστασίας της αξίας του ανθρώπου (πρβλ. Ολ ΣτΕ 3500/2009, σκέψη 10) καθώς και στο άρθρο 24 του Συντάγματος (πρβλ. ΣτΕ 2675/2003, σκέψη 9), η δε προσβαλλομένη απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ, η οποία εξεδόθη κατ'

επίκλησιν της ως άνω αντισυνταγματικής διατάξεως, είναι παράνομη και ακυρωτέα.

1β. Έρεισμα επί παράνομης εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων.

Η υπ' αρ. πρωτ. 1822/Φ.610/28.07.2009 πράξη, με την οποία επαναδειοδοτήθηκε η επίμαχη κατασκευή, είναι παράνομη και ακυρωτέα, δεδομένου ότι ερείδεται σε έγκριση περιβαλλοντικών όρων, η οποία είναι επίσης παράνομη ως ερειδόμενη επί αντισυνταγματικής διατάξεως.

Ειδικότερα, η υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.1421/3326/ΠΕΡ10/09/18.06.2009 έγκριση περιβαλλοντικών όρων εξεδόθη κατ' επίκλησιν της διατάξεως της παραγράφου 19 του άρθρου 31 του ν. 3431/2006 «Περί Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και άλλες διατάξεις», με την οποία παρέχεται, όπως προαναφέρθηκε, η δυνατότητα νομιμοποίησης προϋφιστάμενων του ως άνω νόμου σταθμών βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας, οι οποίοι λειτουργούσαν χωρίς έγκριση περιβαλλοντικών όρων, με την τυπική έκδοση της ως άνω πράξεως. Ωστόσο, όπως εκτίθεται αναλυτικά στην υπ' αρ. καταθ. 6114/2009 αίτηση ακυρώσεως, η ως άνω διάταξη αντίκειται στο άρθρο 24 του Συντάγματος, η οποία επιβάλλει στο κράτος την υποχρέωση προστασίας του φυσικού περιβάλλοντος, ειδικότερα δε αντίκειται στις αρχές της προλήψεως και της προφυλάξεως στον τομέα του περιβάλλοντος, οι οποίες κατοχυρώνονται στην ως άνω συνταγματική διάταξη καθώς και στους ορισμούς της Συνθήκης για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, σύμφωνα με τους οποίους η πολιτική της Κοινότητας στον τομέα του περιβάλλοντος αποβλέπει σε υψηλό επίπεδο προστασίας και στηρίζεται, μεταξύ άλλων, στις αρχές της προφυλάξεως και της προληπτικής δράσεως [άρθρα 2 (πρώην άρθρο 2) και 174 παρ. 2 (πρώην άρθρο 130 Ρ παρ. 2)]. Τούτο διότι η ως άνω ρύθμιση αλλοιώνει τον χαρακτήρα της εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων ως διοικητικής πράξεως με την οποία επιδιώκεται η εκ των προτέρων εκτίμηση των επιπτώσεων στο φυσικό, οικιστικό και ανθρωπογενές περιβάλλον από έργα ή δραστηριότητες εν όψει των αρχών της προλήψεως και της προφυλάξεως του περιβάλλοντος και την καθιστά μια πράξη η οποία απλώς θέτει όρους για την εφεξής λειτουργία ενός υφισταμένου έργου, με δεδομένη πάντοτε την ήδη διαμορφωθείσα κατάσταση.

Εν όψει των ανωτέρω, η υπ' αρ. πρωτ. 1822/Φ. 610/28.07.2009 πράξη της ΕΕΤΤ εξεδόθη χωρίς να έχει προηγηθεί νόμιμη έγκριση περιβαλλοντικών όρων και για τον λόγο αυτό είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί.

2. Παράβαση του άρθρου 1 παρ. 2 στοιχείο Γ του ν. 2801/2000.

Η υπ' αρ. πρωτ. 1822/Φ. 610/28.07.2009 απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ έχει εκδοθεί κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 2 στοιχείο Γ του ν. 2801/2000 (ΦΕΚ Α' 46) και, κατά συνέπεια, πρέπει να ακυρωθεί.

Ειδικότερα, στο άρθρο 1 του ως άνω νόμου περιλαμβάνονται ρυθμίσεις σχετικά με την διαδικασία αδειοδότησεως των κατασκευών κεραιών κινητής τηλεφωνίας. Σύμφωνα με την παράγραφο 2 στοιχείο Γ του ως άνω άρθρου για την έκδοση της αδείας απαιτείται, μεταξύ άλλων, η σύμφωνη γνώμη της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας σχετικά με την ασφάλεια της αεροπλοΐας.

Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, με την προσβαλλομένη υπ' αρ. πρωτ. 1822/Φ.610/28.07.2009 πράξη επαναδειοδοτήθηκε ο επίμαχος σταθμός βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας, ο οποίος είχε αρχικώς αδειοδοτηθεί με την υπ' αριθμ. 48961/Β/3292/05.09.2000 απόφαση του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών (αριθμός αδείας Κ-2512). Για την έκδοση της αρχικής αδείας εγκαταστάσεως του επίμαχου σταθμού η Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας με το υπ' αρ. πρωτ. Δ3/Δ/45851/8242/18.11.1999 έγγραφό της είχε γνωμοδοτήσει ότι η κατασκευή κεραιών κινητής τηλεφωνίας της παρεμβαίνουσας εταιρείας στην θέση Κρυονέρι Αττικής με γεωγραφικές συντεταγμένες γεωγραφικό πλάτος (Ν ή φ) 38° 08' 16'' και γεωγραφικό μήκος (Ε ή λ) 23° 49' 57'' δεν επηρεάζει κανένα τομέα δραστηριότητας της ως άνω Υπηρεσίας, **εφόσον εγκατασταθεί σύμφωνα με τα αναφερόμενα στα υποβληθέντα σχέδια και χάρτες στοιχεία.** Αντιθέτως, η Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας δεν γνωμοδότησε για την έκδοση της υπ' αρ. πρωτ. 1822/Φ. 610/28.07.2009 αποφάσεως του Προέδρου της ΕΕΤΤ, με την οποία επαναδειοδοτήθηκε, ο επίμαχος σταθμός βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας, κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 2 στοιχείο Γ του ν. 2801/2000, το οποίο θεσπίζει ως ουσιώδη τύπο της διαδικασίας εκδόσεως αδείας κατασκευής την σύμφωνη γνώμη της ως άνω Υπηρεσίας.

Η γνωμοδότηση της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας ήταν απαραίτητη, δεδομένου ότι ο σταθμός βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας, ο οποίος είχε

αρχικώς αδειοδοτηθεί κατά τα ανωτέρω, δεν συμπίπτει με την κατασκευή η οποία επαναδειοδοτήθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. 1822/Φ. 610/28.07.2009 απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ. Ειδικότερα, σύμφωνα με την αρχική άδεια ο σταθμός βάσης επρόκειτο να κατασκευασθεί, όπως προαναφέρθηκε, σε θέση με τις ως άνω γεωγραφικές συντεταγμένες, δηλαδή σε γεωγραφικό πλάτος $38^{\circ} 08' 16''$ και γεωγραφικό μήκος $23^{\circ} 49' 57''$. Αντιθέτως, ο σταθμός βάσης, για τον οποίο χορηγήθηκε η έγκριση περιβαλλοντικών όρων και βάσει αυτής η υπ' αρ. πρωτ. 1822/Φ. 610/28.07.2009 απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ, ευρίσκεται σε διαφορετική θέση από την αναφερόμενη στην αρχική άδεια. Συγκεκριμένα, από την έγκριση περιβαλλοντικών όρων προκύπτει ότι ο ως άνω σταθμός είναι εγκατεστημένος επί υφισταμένου κτιρίου με τις κάτωθι γεωγραφικές συντεταγμένες: γεωγραφικό πλάτος $38^{\circ} 08' 03''$ και γεωγραφικό μήκος $23^{\circ} 49' 49''$. Η προαναφερθείσα απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ και μάλιστα δεν αναφέρει τις γεωγραφικές συντεταγμένες της θέσεως, στην οποία ευρίσκεται ο σταθμός τον οποίο επαναδειοδοτεί, ωστόσο προφανώς αφορά τον σταθμό βάσης για τον οποίο εξεδόθη η ως άνω έγκριση περιβαλλοντικών όρων, κατ' επίκλησιν της οποίας άλλωστε εξεδόθη, δηλαδή τον ευρισκόμενο σε γεωγραφικό πλάτος $38^{\circ} 08' 03''$ και γεωγραφικό μήκος $23^{\circ} 49' 49''$.

Εν όψει της ως άνω διαφοράς ως προς την θέση του σταθμού βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας ανάμεσα στην αρχική και στην νέα άδεια εγκαταστάσεως η Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας έπρεπε να διατυπώσει την σύμφωνη γνώμη της ως προς την εγκατάσταση κεραιών κινητής τηλεφωνίας στην θέση με γεωγραφικό πλάτος $38^{\circ} 08' 03''$ και γεωγραφικό μήκος $23^{\circ} 49' 49''$ πριν την έκδοση της νέας άδειας, η δε μη διατύπωση αυτής καθιστά την υπ' αρ. πρωτ. 1822/Φ. 610/28.07.2009 απόφαση του Προέδρου της ΕΕΤΤ παράνομη και ακυρωτέα.

Β. Επί της υπ' αριθμ. 2138/29.03.2001 εγκρίσεως δομικών κατασκευών.

1. Έλλειψη νομίμου ερείσματος

Η προσβαλλομένη υπ' αριθμ. 2138/29.03.2001 έγκριση δομικών κατασκευών, η οποία διατηρείται σε ισχύ δυνάμει του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 19 του ν. 3431/2006, είναι παράνομη και ακυρωτέα, διότι κατά τον χρόνο εκδόσεώς της είχε ως έρεισμα την υπ' αριθμ.

48961/B/3292/05.09.2000 άδεια, η οποία εξεδόθη κατά παράβαση του ν. 1650/1986, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο εκδόσεως της άδειας αυτής.

Ειδικότερα, η προσβαλλομένη έγκριση δομικών κατασκευών ερείδεται στην αρχική άδεια εγκαταστάσεως του επίμαχου σταθμού βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας της παρεμβαίνουσας εταιρείας στην θέση Πολυτεχνείου 20 στο Κρυονέρι Αττικής, η οποία είχε εκδοθεί παρανόμως για τον λόγο ότι δεν είχε προηγηθεί έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την κατασκευή και λειτουργία του ως άνω σταθμού βάσης (βλ. Ολ ΣΤΕ 1264/2005). Σημειωτέον ότι η έκδοση της υπ' αριθ. πρωτ. 1822/Φ.610/28.07.2009 αποφάσεως του Προέδρου της ΕΕΤΤ, με την οποία επαναδειοδοτήθηκε ο επίμαχος σταθμός βάσης κεραιών κινητής τηλεφωνίας εν όψει της εκδοθείσας εκ των υστέρων υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.1421/3326/ΠΕΡ10/09/18.06.2009 εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων, δεν καθιστά νόμιμη την ως άνω έγκριση δομικών κατασκευών. Τούτο διότι σύμφωνα με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου η νομιμότητα της διοικητικής πράξεως κρίνεται βάσει των κανόνων δικαίου, οι οποίοι ισχύουν κατά τον χρόνο εκδόσεώς της.

Κατόπιν των ανωτέρω και εν όψει του γεγονότος ότι η υπ' αριθμ. 48961/B/3292/05.09.2000 άδεια για την εγκατάσταση, η οποία αποτέλεσε το έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλομένης εγκρίσεως δομικών κατασκευών (ΣΤΕ 3657/1997, σκέψη 6), εξεδόθη κατά παράβαση του ν. 1650/1986, η ως άνω έγκριση της αρμόδιας πολεοδομικής υπηρεσίας για την εγκατάσταση των απαιτούμενων δομικών κατασκευών στην προαναφερθείσα θέση είναι επίσης παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί.

Επειδή το παρόν δικόγραφο είναι νόμιμο, βάσιμο και αληθές.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτό το παρόν.

Να ακυρωθούν:

- 1) Η υπ' αριθμ. 48961/Β/3292/05.09.2000 απόφαση του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών, με την οποία χορηγήθηκε η υπ' αριθμ. Κ-2512 άδεια εγκατάστασης κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας της εταιρείας COSMOTE,
- 2) η υπ' αριθμ. 2138/29.03.2001 πράξη της Πολεοδομίας Καπανδριτίου, δυνάμει της οποίας ενεκρίθησαν οι απαραίτητες για την εγκατάσταση των ως άνω κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας δομικές κατασκευές,
- 3) η υπ' αριθ. πρωτ. 1822/Φ.610/28.07.2009 απόφαση του Προέδρου της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, με την οποία επαναδειοδοτήθηκε η κατασκευή κεραιάς σταθμού ξηράς στο Κρουνέρι Αττικής, για την οποία είχε χορηγηθεί η υπ' αριθμ. υπ' αριθμ. Κ-2512 άδεια με την υπ' αριθμ. 48961/Β/3292/05.09.2000 απόφαση του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών και
- 4) κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

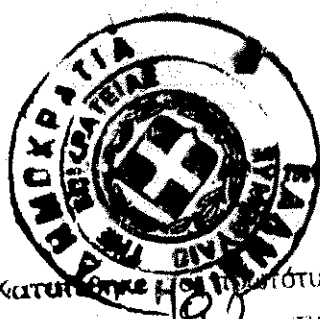
Να καταδικασθούν οι αντίδικοι στην δικαστική μας δαπάνη και την αμοιβή της πληρεξουσίου δικηγόρου μας.

Αντίκλητό μας διορίζουμε την δικηγόρο Αγγελική Χαροκόπου (ΑΜ 1280/ΔΣΠ), κάτοικο Αθηνών, οδός Λυκαβηττού 1Α.

Αθήνα, 01 Φεβρουαρίου 2010

Η Πληρεξούτος Δικηγόρος

Αγγελική Χαροκόπου
 Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω
 Λυκαβηττού 1^Α, 10672 Αθήνα.
 Τηλ./fax: 3640145, 3643681.



Κατατίθεται με πρωτότυπο με αριθμό καταθέσεως

..... 92 σφς 2-2-2000

Αντίγραφο.

Αθήνα 2-2-2000
Ο Γραμματέας
Α. Α. Α. Σ



ΣΗΜΕΙΩΣΗ

Για τη νόμιμη σύμβαση
Αθήνα 2-2-2000

Ο Γραμματέας
Α. Α. Α. Σ

Δικηγορικό γραφείο
Αγγελικής Χαροκόπου
Δημοκρίτου 4, 10671 Αθήνα.
Τηλ./fax: 3640145, 3643681.
e-mail : haroclaw@otenet.gr

ΕΝΩΠΙΟΝ

ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Της Κοινότητας Κρουονερίου Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης.

για την ακύρωση

- 1) Της υπ' αρ. πρωτ. 6898/Φ.506/28.02.2006 αποφάσεως της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), με την οποία εκδηλώθηκε άρνηση ανακλήσεως της υπ' αρ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 Αδείας εγκατάστασης κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας στην θέση «Πολυτεχνείου 20 Κρουονέρι Ν. Αττικής» και
- 2) κάθε άλλης συναφούς πράξεως ή παραλείψεως της Διοικήσεως.

ΚΑΤΑ

Της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), νομίμως εκπροσωπούμενης.

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Εντός των διοικητικών ορίων της Κοινότητας Κρυονερίου Ν. Αττικής και επί της οδού Πολυτεχνείου 20 είναι εγκατεστημένη κεραία κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας «COSMOTE ΚΙΝΗΤΕΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.» (πρώην «ΚΟΣΜΟΤΕ Α.Ε.») επί κτιρίου του Ο.Τ.Ε. και σε απόσταση 85 μέτρων περίπου από το 1^ο Δημοτικό Σχολείο Κρυονερίου.

Την 13η Οκτωβρίου 2004 η Κοινότητα Κρυονερίου κατέθεσε αίτηση προς την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.), με την οποία ζητήθηκε η χορήγηση αντιγράφου της άδειας εγκαταστάσεως της προαναφερθείσας κεραίας κινητής τηλεφωνίας.

Σε απάντηση της αιτήσεως της Κοινότητας Κρυονερίου η ΕΕΤΤ επεσύναψε στην υπ' αριθμ. πρωτ. 30966/Φ.506/18.11.2004 απόφασή της την υπ' αριθμ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 απόφαση της Δ/σεως Διαχείρισεως και Ελέγχου Φάσματος Ραδιοσυχνοτήτων (Τμήμα Β') του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών. Με την τελευταία αυτή απόφαση χορηγήθηκε από το τότε αρμόδιο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών η υπ' αριθμ. Κ-2512 άδεια εγκαταστάσεως κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας στην εταιρεία «ΚΟΣΜΟΤΕ Α.Ε.».

Η ως άνω άδεια για την κατασκευή κεραίας σταθμού ξηράς χορηγήθηκε, χωρίς προηγουμένως να εκτιμηθούν οι επιπτώσεις από την εγκατάσταση της ως άνω κεραίας κινητής τηλεφωνίας στο περιβάλλον και να εκδοθεί έγκριση των περιβαλλοντικών όρων της εν λόγω εγκαταστάσεως κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 1650/1986 (ΦΕΚ Α' 160) και της κοινής υπουργικής αποφάσεως 69269/5387/1990 (ΦΕΚ Β' 678), όπως ίσχυαν κατά τον χρόνο εκδόσεως της προαναφερθείσας άδειας.

Για την ακύρωση της προαναφερθείσας άδειας εγκαταστάσεως της κεραίας κινητής τηλεφωνίας καθώς και κατά της υπ' αριθμ. 2138/29.03.2001 εγκρίσεως δομικών κατασκευών της Πολεοδομίας Καπανδριτίου, η Κοινότητα Κρυονερίου κατέθεσε την με αριθμό καταθέσεως 663/2005 αίτηση ακυρώσεως, η οποία έχει προσδιορισθεί να συζητηθεί ενώπιον του Ε' Τμήματος του Συμβουλίου Επικρατείας κατά την δικάσιμο της 20ης Σεπτεμβρίου 2006 με εισηγητή τον Πάρεδρο κ. Χ. Ντουχάνη.

Επίσης, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1266/19.01.2005 αίτηση της Κοινότητας Κρυονερίου προς την ΕΕΤΤ ζητήθηκε η ανάκληση της υπ' αριθμ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 άδειας. Στην ως άνω αίτηση της Κοινότητας Κρυονερίου η ΕΕΤΤ απήντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. 5877/Φ.506/02.03.2005 έγγραφό της. Με το έγγραφο αυτό η ΕΕΤΤ αρνήθηκε να ανακαλέσει την άδεια εγκαταστάσεως της κεραίας κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας «COSMOTE ΚΙΝΗΤΕΣ

ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ Α.Ε.», επειδή ανεμένετο η έκδοση αποφάσεως της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, προκειμένου να διευκρινισθεί κατά πόσον χρειάζεται η έγκριση περιβαλλοντικών όρων και σε ποιο ακριβώς στάδιο της διαδικασίας αδειοδότησεως.

Εν συνεχεία, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 1264/2005 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου Επικρατείας, με την οποία κρίθηκε ότι « ... υπάρχει εκ του νόμου υποχρέωση προηγούμενης εκτιμήσεως, κατά την διαδικασία η οποία θεσπίζεται με τον Ν. 1650/1986 και την προαναφερθείσα κοινή υπουργική απόφαση (ήτοι την ΚΥΑ 69269/5387/1990), των επιπτώσεων από την εγκατάσταση των κεραιών κινητής τηλεφωνίας στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον, προκειμένου να χορηγηθεί η κατά τον Ν. 2075/1992 άδεια εγκαταστάσεως κεραιάς κινητής τηλεφωνίας ... » (σκέψη 9).

Μετά την ως άνω απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας υπεβλήθη προς την ΕΕΤΤ η υπ' αριθμ. 23011/02.08.2005 αίτηση της Κοινότητας Κρουονερίου για την ανάκληση της υπ' αριθμ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 αδείας, επειδή η ως άνω άδεια χορηγήθηκε, χωρίς να έχουν προηγουμένως εγκριθεί οι περιβαλλοντικοί όροι του έργου, η οποία αποτελεί σύμφωνα με την ως άνω απόφαση νόμιμη προϋπόθεση για την χορήγηση αδείας κατασκευής κεραιάς κινητής τηλεφωνίας.

Επί της ως άνω αιτήσεως εξεδόθη η προσβαλλομένη υπ' αρ. πρωτ. 6898/Φ.506/28.02.2006 απόφαση της ΕΕΤΤ, με την οποία απερρίφθη με ρητή αιτιολογία το υποβληθέν κατά τα ανωτέρω αίτημα ανακλήσεως της προαναφερθείσης αδείας.

II. ΕΚΤΕΛΕΣΤΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ

Η πράξη με την οποία απορρίπτεται αίτηση ανακλήσεως κατ' επίκλησιν διατάξεως νόμου μεταγενεστέρου της πράξεως, της οποίας ζητήθηκε η ανάκληση, έχει εκτελεστό χαρακτήρα, διότι εκδίδεται μετά από νέα έρευνα της υποθέσεως, και, κατά συνέπεια, προσβάλλεται παραδεκτώς (βλ. ΣτΕ 119/1987).

Εν προκειμένω, με την υπ' αριθμ. 23011/02.08.2005 αίτηση ανακλήσεως της Κοινότητας Κρουονερίου ζητήθηκε από την ΕΕΤΤ η ανάκληση της υπ' αρ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 Αδείας εγκατάστασης κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας στην θέση «Πολυτεχνείου 20 Κρουονέρι Ν. Αττικής».

Με την προσβαλλομένη υπ' αρ. πρωτ. 6898/Φ.506/28.02.2006 απόφαση της ΕΕΤΤ εκδηλώθηκε άρνηση ανακλήσεως της υπ' αρ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 αδείας κατ' επίκλησιν του άρθρου 31 του Ν. 3431/2006 περί Ηλεκτρονικών

Επικοινωνιών (ΦΕΚ Α' 13), δηλαδή κατ' επίκλησιν διατάξεως νόμου μεταγενεστέρου της αδείας της οποίας ζητήθηκε η ανάκληση.

Επομένως, η προσβαλλομένη απόφαση της ΕΕΤΤ, η οποία εξεδόθη μετά από νέα έρευνα, είναι εκτελεστή διοικητική πράξη, η οποία προσβάλλεται παραδεκτώς με την παρούσα αίτηση ακυρώσεως.

Εν όψει των ανωτέρω, με την παρούσα αίτηση ακυρώσεως ζητείται εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος η ακύρωση της προαναφερθείσης αποφάσεως της ΕΕΤΤ, με την οποία εκδηλώθηκε άρνηση ανακλήσεως της υπ' αρ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 αδείας εγκαταστάσεως κεραιών κινητής τηλεφωνίας.



III. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Πλάνη περί τα πράγματα.

Πλάνη περί τα πράγματα υπάρχει, εκτός των άλλων, και όταν το διοικητικό όργανο θεώρησε ότι συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση διοικητικής πράξεως, την οποία και εξέδωσε, στην πραγματικότητα όμως αυτές οι προϋποθέσεις αυτές δεν συνέτρεχαν.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με την προσβαλλομένη πράξη της ΕΕΤΤ « ... Η αρμοδιότητα της Υπηρεσίας μας προς αδειοδότηση των εν λόγω κατασκευών είναι δεσμία και όχι κατά διακριτική ευχέρεια, πράγμα που σημαίνει ότι όταν πληρούνται οι εκ του Νόμου προϋποθέσεις είναι υποχρεωμένη να προχωρά στην αδειοδότηση του εκάστοτε σταθμού βάσης κινητής επικοινωνίας, χωρίς να δικαιούται εκ του Νόμου να εξαιρέσει κάποιες κεραίες από αυτή τη διαδικασία αδειοδότησης ... ».

Εκ των ως άνω αναφερομένων στην προσβαλλομένη προκύπτει ότι η ΕΕΤΤ αρνείται να ανακαλέσει την υπ' αρ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 απόφαση του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών για την χορήγηση αδείας κατασκευής κεραίας κινητής τηλεφωνίας εντός της Κοινότητας Κρυονερίου, επειδή δήθεν κατά τον χρόνο εκδόσεως της αδείας αυτής επληρούντο οι νόμιμες προϋποθέσεις χορηγήσεως της στην εταιρεία «ΚΟΣΜΟΤΕ Α.Ε.». Δηλαδή αρνήθηκε να ανακαλέσει την προαναφερθείσα άδεια, επειδή θεωρεί ότι η άδεια αυτή είχε εκδοθεί νομίμως.

Ωστόσο, κατά τον χρόνο εκδόσεως της υπ' αριθμ. πρωτ. υπ' αρ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 αποφάσεως του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών δεν επληρούντο οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοσή της. Ειδικότερα, όπως αναφέρθηκε στο ιστορικό της παρούσης, πριν την χορήγηση της προαναφερθείσης αδείας για την κατασκευή κεραίας κινητής τηλεφωνίας δεν είχαν εκτιμηθεί οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις από την εγκατάσταση της ως άνω κεραίας κινητής τηλεφωνίας στο Κρυονέρι Αττικής και σε μικρή μάλιστα απόσταση από Δημοτικό Σχολείο και δεν είχε χορηγηθεί σχετική έγκριση των περιβαλλοντικών όρων, η οποία αποτελεί σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1264/2005 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου Επικρατείας νόμιμη προϋπόθεση για την χορήγηση αδείας κατασκευής κεραίας κινητής τηλεφωνίας.

Εν όψει των ανωτέρω, η προσβαλλομένη απόφαση, με την οποία εκδηλώθηκε άρνηση ανακλήσεως της υπ' αρ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 αδείας, επειδή η ΕΕΤΤ θεώρησε κατά πλάνην περί τα πράγματα ότι επληρούντο οι νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της αδείας, της οποίας ζητήθηκε η ανάκληση, είναι παράνομη και ακυρωτέα.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ**Έλλειψη νομίμου αιτιολογίας.****A) Έλλειψη αιτιολογίας.**

Με την υπ' αριθμ. πρωτ. 23011/02.08.2005 αίτηση της Κοινότητας Κρυονερίου ζητήθηκε η ανάκληση της υπ' αρ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 αδείας εγκαταστάσεως κεραιάς κινητής τηλεφωνίας, επειδή, μεταξύ άλλων, η εν λόγω άδεια είχε εκδοθεί, χωρίς να έχει προηγουμένως εκδοθεί η κοινή υπουργική απόφαση για τα μέτρα προφυλάξεως του κοινού κατ' εξουσιοδότησιν της διατάξεως του άρθρου 24α παρ. 5 εδ. ζ' του Ν. 2075/1992 (ΦΕΚ Α' 129), η οποία σύμφωνα με την νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για την εφαρμογή των διατάξεων για την χορήγηση αδείας κατασκευής κεραιάς κινητής τηλεφωνίας.

Ειδικότερα, με την υπ' αριθμ. 1264/2005 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας έγινε δεκτό ότι, πριν την έκδοση της ως άνω κοινής υπουργικής αποφάσεως, δεν ήταν δυνατή η χορήγηση αδείας εγκαταστάσεως κεραιάς σταθμού στην ξηρά. Δηλαδή κρίθηκε ότι η προαναφερθείσα κανονιστική υπουργική απόφαση για τον καθορισμό μέτρων προφυλάξεως του κοινού από την λειτουργία των εγκαταστάσεων κεραιών κινητής τηλεφωνίας αποτελούσε **αναγκαία προϋπόθεση** για την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 24α του Ν. 2075/1992 και, κατά συνέπειαν, του Ν. 2801/2000, διότι με την απόφαση αυτή επρόκειτο να καθορισθούν τα ελάχιστα όρια ασφαλείας για την προστασία του κοινού από την ακτινοβολία των εν θέματι εγκαταστάσεων.

Σημειωτέον ότι η τυχόν υποβολή δηλώσεως συμμορφώσεως στην Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας σύμφωνα με την μεταβατική διάταξη του άρθρου 8 της κοινής υπουργικής αποφάσεως 53571/3839/2000, δεν αναιρεί το γεγονός ότι, πριν την έκδοση της προαναφερθείσης ΚΥΑ, δεν ήταν επιτρεπτή η χορήγηση αδείας εγκαταστάσεως κεραιάς σταθμού στην ξηρά (βλ. Ολ ΣτΕ 1264/2005, σκέψη 8).

Με την προσβαλλομένη πράξη της ΕΕΤΤ ουδόλως απαντήθηκε ο ως άνω ισχυρισμός της Κοινότητας Κρυονερίου. Επομένως, η προσβαλλομένη είναι αναπαιολόγητη ως προς το σημείο αυτό και, κατά συνέπειαν, ακυρωτέα.

B) Εσφαλμένη ερμηνεία της διατάξεως του άρθρου 9 της υπ' αριθμ. 236/79/2001 αποφάσεως της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων με τίτλο «Κανονισμός Αδειών Κατασκευών Κεραιών στην Ξηρά» (ΦΕΚ Β' 1649).

Με την προσβαλλομένη εκδηλώνεται άρνηση ανακλήσεως της υπ' αρ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 αδείας εγκαταστάσεως κεραιάς κινητής τηλεφωνίας, επειδή « ... Η δε ανάκληση για τις ήδη αδειοδοτημένες κατασκευές κεραιών μπορεί

να πραγματοποιηθεί μόνο με τις προϋποθέσεις του υπ' Αριθμ. 236/79/2001 (ΦΕΚ 1649/Β/11-12-2001) Κανονισμού Αδειών Κατασκευών Κεραιών στην Ξηρά (άρθρο 9), δηλαδή μόνο εάν η αίτηση για έγκριση τοποθέτησης της εκάστοτε εγκατάστασης κατασκευής κεραίας απορριφθεί από την αρμόδια Πολεοδομική Υπηρεσία ή ανακληθεί η ήδη χορηγηθείσα έγκριση ...».

Η ως άνω αιτιολογία της προσβαλλομένης δεν είναι νόμιμη, διότι στηρίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία του υπ' αριθμ. 236/79/2001 Κανονισμού Αδειών Κατασκευών Κεραιών στην Ξηρά.

Ειδικότερα, η ανάκληση της αδειας εγκαταστάσεως της κεραίας κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας «ΚΟΣΜΟΤΕ Α.Ε.», επειδή εξεδόθη χωρίς να έχει προηγηθεί η έκδοση κοινής υπουργικής απόφασης για τα μέτρα προφυλάξεως του κοινού και χωρίς να έχουν προηγουμένως εγκριθεί οι περιβαλλοντικοί όροι της εγκαταστάσεως της ως άνω κεραίας, δεν κωλύεται από την διάταξη του άρθρου 9 της υπ' αριθμ. 236/79/2001 αποφάσεως της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων με τίτλο «Κανονισμός Αδειών Κατασκευών Κεραιών στην Ξηρά» (ΦΕΚ Β' 1649).

Αναλυτικότερα, το προαναφερθέν άρθρο 9 απαριθμεί λόγους για τους οποίους μπορεί να ανακληθεί μια άδεια κατασκευής κεραίας κινητής τηλεφωνίας μετά την εγκατάστασή της. Ωστόσο, η μόνη συνταγματικώς ανεκτή έννοια της προαναφερθείσης διατάξεως είναι ότι, ακόμη και όταν δεν συντρέχει κάποια περίπτωση, από όσες αναφέρονται στο ως άνω άρθρο, δεν αποκλείεται η, κατ' εφαρμογήν των γενικών αρχών περί ανακλήσεως των διοικητικών πράξεων, ανάκληση της αδειας κατασκευής κεραίας σταθμού στην ξηρά σε περίπτωση παραβάσεως νόμου (βλ. ΣτΕ 44/2004, σκέψη 6).

Αντίθετη ερμηνεία της ως άνω διατάξεως, η οποία θα επέτρεπε την ανάκληση αδειας κατασκευής κεραίας κινητής τηλεφωνίας αποκλειστικώς και μόνον στις περιπτώσεις, οι οποίες αναφέρονται ρητώς στην προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 9 του Κανονισμού Αδειών Κατασκευών Κεραιών στην Ξηρά, και αντίστοιχα θα απαγόρευε την ανάκληση της αδειας σε περίπτωση παραβάσεως νόμου, θα καθιστούσε την διάταξη αντικείμενη στην αρχή της νομιμότητας και του Κράτους Δικαίου [βλ. Π. Κ. Λαζαράτο, Ανάκληση νομίμων διοικητικών πράξεων, Εκδόσεις Αντ. Σάκκουλα, Αθήνα – Κομοτηνή 1996, σελ. 319 επ. (Ο περιορισμός της ανακλητικής εξουσίας της διοικήσεως μέσω ειδικών νομοθετικών διατάξεων)].

Επομένως, η προσβαλλομένη απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση ανακλήσεως της υπ' αρ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 αδειας, επειδή δεν συνέτρεχε κάποια από τις απαριθμώμενες στο άρθρο 9 του προαναφερθέντος

Κανονισμού περιπτώσεις, είναι παράνομη, διότι στηρίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία του ως άνω άρθρου 9, και, για τον λόγο αυτό, πρέπει να ακυρωθεί.

Γ) Έρεισμα επί αντισυνταγματικής διατάξεως.

Με την προσβαλλομένη εκδηλώνεται άρνηση ανακλήσεως της υπ' αρ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 αδείας εγκαταστάσεως κεραιών κινητής τηλεφωνίας, επειδή « ... σύμφωνα με τον πρόσφατα ψηφισθέντα Νόμο 3431/2006 για τις Ηλεκτρονικές Επικοινωνίες (ΦΕΚ 13^Α/03-02-2006), για τους προϋφιστάμενους – από τη δημοσίευσή του – Σταθμούς (όπως και οι εν λόγω περιοχής ενδιαφέροντός σας Σταθμοί), οι οποίοι στερούνται Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, απαιτείται εντός καθορισμένης προθεσμίας να προσαρμοστούν στη Νέα Νομοθεσία και να υποβληθεί γι' αυτούς Περιβαλλοντική Μελέτη ή Έκθεση, κατά περίπτωση, στην αρμόδια προς τούτο Αρχή ...».

Η διάταξη κατ' επίκλησιν της οποίας αρνήθηκε η ΕΕΤΤ να ανακαλέσει την υπ' αρ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 άδεια εγκαταστάσεως κεραιάς κινητής τηλεφωνίας είναι η μεταβατική διάταξη της παραγράφου 19 του άρθρου 31 του Ν. 3431/2006, σύμφωνα με την οποία « ... Για τους προϋφιστάμενους της ισχύος του παρόντος σταθμούς, οι οποίοι στερούνται Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, απαιτείται η υποβολή Περιβαλλοντικής Μελέτης ή Έκθεσης, κατά περίπτωση, στην Αρχή, που είναι αρμόδια για την έκδοση της σχετικής έγκρισης, εντός δώδεκα μηνών από την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων της παραγράφου 18, εφαρμοζομένης κατά τα λοιπά της παραγράφου 17. Η ως άνω προθεσμία δύναται να παραταθεί με κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και Μεταφορών και Επικοινωνιών. Για τους σταθμούς αυτούς, διατηρούνται σε ισχύ οι χορηγηθείσες πολεοδομικές εγκρίσεις».

Η ως άνω μεταβατική διάταξη είναι αντισυνταγματική ως αντικείμενη στην διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 24 του Συντάγματος. Ειδικότερα, σύμφωνα με την ως άνω διάταξη « ... Η προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος αποτελεί υποχρέωση του Κράτους και δικαίωμα του καθενός. Για τη διαφύλαξή του το Κράτος έχει υποχρέωση να παίρνει ιδιαίτερα προληπτικά ή κατασταλτικά μέτρα στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας ... ».

Σε συμμόρφωση προς την προαναφερθείσα συνταγματική επιταγή εξεδόθη ο Ν. 1650/1986, δυνάμει του οποίου θεσπίσθηκαν κανόνες αναφερόμενοι, μεταξύ άλλων, στις προϋποθέσεις και στην διαδικασία για την έγκριση της εγκαταστάσεως δραστηριοτήτων ή εκτελέσεως έργων, από τα οποία απειλούνται δυσμενείς επιπτώσεις στο περιβάλλον. Με το άρθρο 3 του ως άνω νόμου δόθηκε

εξουσιοδότηση στην κανονιστικώς δρώσα διοίκηση να κατατάξει τα έργα και τις δραστηριότητες σε τρεις κατηγορίες ανάλογα με τις επιπτώσεις τους στο περιβάλλον, κατ' εξουσιοδότησιν δε του άρθρου αυτού εξεδόθη η κοινή υπουργική απόφαση 69269/5387/1990 (ΦΕΚ Β' 678).

Με την υπ' αριθμ. 1264/2005 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου Επικρατείας κρίθηκε ότι η εγκατάσταση κεραιάς κινητής τηλεφωνίας, για την οποία απαιτείται άδεια κατασκευής, η οποία πλέον χορηγείται από την ΕΕΤΤ και παλαιότερα (πριν τον Ν. 2867/2000) από τον Υπουργό Μεταφορών και Επικοινωνιών, υπάγεται στα έργα Β' κατηγορίας της κοινής υπουργικής αποφάσεως 69269/5387/1990, για τα οποία θεσπίζεται υποχρέωση προηγουμένης εκτιμήσεως των περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Σημειωτέον ότι ο Ν. 1650/1986 τροποποιήθηκε με τον Ν. 3010/2002 (ΦΕΚ Α' 91). Δυνάμει της ΚΥΑ 15393/2332/05.08.2002, η οποία εξεδόθη κατ' εξουσιοδότησιν του προαναφερθέντος Ν. 3010/2002, οι εγκαταστάσεις κεραιών κινητής τηλεφωνίας κατετάγησαν ρητώς στα «ειδικά έργα» (10η ομάδα, 2η κατηγορία, 4η υποκατηγορία) για την πραγματοποίηση των οποίων απαιτείται η έκδοση εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι κεραιές κινητής τηλεφωνίας, οι οποίες έχουν εγκατασταθεί πριν την θέση σε ισχύ του Ν. 3431/2006 (ανεξαρτήτως του εάν εγκαταστάθηκαν υπό το καθεστώς του Ν. 1650/1986 ή του Ν. 3010/2002), χωρίς να έχουν προηγουμένως εκτιμηθεί οι περιβαλλοντικές τους επιπτώσεις, είναι παράνομες.

Με την προαναφερθείσα διάταξη της παραγράφου 19 του άρθρου 31 του Ν. 3431/2006 επιχειρείται η εκ των υστέρων «νομιμοποίηση» των ως άνω παρανόμων εγκαταστάσεων κεραιών κινητής τηλεφωνίας, στις οποίες παρέχεται προθεσμία, προκειμένου να υποβάλλουν Περιβαλλοντική Μελέτη ή Έκθεση και να λάβουν έγκριση περιβαλλοντικών όρων. Ωστόσο, στο διάστημα μέχρι να λάβουν έγκριση περιβαλλοντικών όρων θα εξακολουθήσουν να λειτουργούν κανονικά, διότι δεν προβλέπεται ότι θα παύσουν να λειτουργούν μέχρι τότε. Αντιθέτως, στο τελευταίο εδάφιο της επίμαχης διατάξεως προβλέπεται ότι για τους σταθμούς αυτούς, οι οποίοι λειτουργούν χωρίς έγκριση περιβαλλοντικών όρων, διατηρούνται σε ισχύ οι χορηγηθείσες πολεοδομικές εγκρίσεις.

Επομένως, στην περίπτωση των προϋφισταμένων του Ν. 3431/2006 σταθμών βάσεως κινητής τηλεφωνίας, η πραγματική και νομική κατάσταση, η οποία έχει ήδη δημιουργηθεί κατά παραγνώριση της αρχής της νομιμότητος και των περί προστασίας του περιβάλλοντος κοινοτικών και εθνικών διατάξεων, θα εξακολουθήσει να υφίσταται μέχρι να υποβάλλουν οι ως άνω σταθμοί Περιβαλλοντική Έκθεση και να

εφοδιασθούν με έγκριση περιβαλλοντικών όρων. Δηλαδή, μέχρι την επιβολή περιβαλλοντικών όρων στις εν λόγω εγκαταστάσεις κεραιών κινητής τηλεφωνίας αυτές θα λειτουργούν χωρίς να δεσμεύονται από όρους για την προστασία του περιβάλλοντος, ήτοι χωρίς η Διοίκηση να έχει λάβει προληπτικά μέτρα για την προστασία του περιβάλλοντος κατά παράβαση της συνταγματικής της υποχρέωσης και των αρχών της προφυλάξεως και της προληπτικής δράσεως.

Επί πλέον, η Διοίκηση, η οποία προβλέπεται να επιβάλλει περιβαλλοντικούς όρους κατά το διάστημα λειτουργίας των ως άνω εγκαταστάσεων κεραιών κινητής τηλεφωνίας, είναι προφανές ότι θα ρυμουκρηθεί στην επιβολή των όρων αυτών σύμφωνα με τις ήδη επιλεγείσες θέσεις των εγκαταστάσεων και τις δοθείσες λύσεις από την άδεια κατασκευής κεραιών κινητής τηλεφωνίας, βάσει της οποίας λειτουργούν οι ως άνω σταθμοί, καθώς και από την έγκριση δομικών κατασκευών, η οποία διατηρείται σε ισχύ, όπως ρητώς προβλέπεται από την επίμαχη διάταξη, και δεν θα γίνει πραγματική και ουσιαστική αξιολόγηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Στο σημείο αυτό πρέπει να τονισθεί ότι η προαναφερθείσα διάταξη της παραγράφου 19 του άρθρου 31 του Ν. 3431/2006 δεν καθορίζει τον ακριβή χρόνο εντός του οποίου απαιτείται η υποβολή Περιβαλλοντικής Μελέτης ή Έκθεσης για τους σταθμούς, οι οποίοι στερούνται εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων.

Ειδικότερα, η Περιβαλλοντική Έκθεση απαιτείται να υποβληθεί εντός δώδεκα μηνών από την έκδοση της αποφάσεως του Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε. για τον καθορισμό του περιεχομένου και της διαδικασίας των Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων για τις εγκαταστάσεις κεραιών σταθμών στην ξηρά. Η τελευταία αυτή κανονιστική υπουργική απόφαση πρέπει να εκδοθεί εντός έξι μηνών από την δημοσίευση του Ν. 3431/2006 (βλ. άρθρο 31 παρ. 18).

Επομένως, οι σταθμοί οι οποίοι λειτουργούν χωρίς έγκριση περιβαλλοντικών όρων πρέπει να υποβάλλουν Περιβαλλοντική Έκθεση εντός δέκα οκτώ μηνών από την δημοσίευση του Ν. 3431/2006. Ωστόσο, η προθεσμία αυτή δεν είναι αποκλειστική, διότι προβλέπεται δυνατότητα να παραταθεί με κοινή υπουργική απόφαση σύμφωνα με το εδάφιο β' της παραγράφου 19 του άρθρου 31 του ως άνω νόμου. Σημειωτέον ότι η εξουσιοδοτική αυτή διάταξη δεν καθορίζει το απώτατο χρονικό σημείο, μέχρι το οποίο είναι δυνατή η παράταση της προθεσμίας υποβολής Περιβαλλοντικής Έκθεσης, πρέπει δε να θεωρηθεί αόριστη ως προς το σημείο αυτό.

Εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση ανακλήσεως της υπ' αριθμ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 αδείας κατ' επίκληση αντισυνταγματικής διατάξεως, είναι παράνομη ως μη νομίμως αιτιολογημένη και, για τον λόγο αυτό, πρέπει να ακυρωθεί.

Επειδή η παρούσα αίτηση είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και όσους επιφυλασσόμεθα να επικαλεσθούμε με δικόγραφο προσθέτων λόγων

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα.

Να ακυρωθούν:

- 1) η υπ' αρ. πρωτ. 6898/Φ.506/28.02.2006 απόφαση Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), με την οποία εκδηλώθηκε άρνηση ανακλήσεως της υπ' αρ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 Αδείας εγκατάστασης κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας στην θέση «Πολυτεχνείου 20 Κρυονέρι Ν. Αττικής» και
- 2) κάθε άλλης συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Να καταδικασθεί η αντίδικος στην δικαστική μας δαπάνη.

Αντίκλητό μας διορίζουμε την δικηγόρο Αγγελική Χαροκόπου (ΑΜ 1280/ΔΣΠ), κάτοικο Αθηνών, οδός Δημοκρίτου 4.

Κατατέθηκε το πρωτότυπο με αριθμό πρωτοκόλλου
2626 στις 28 ΑΠΡ. 2006
Αντίγραφο - Αθήνα 28 ΑΠΡ. 2006
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ε.α



Αθήνα, 28 Απριλίου 2006

Η Πληρεξούσιος Δικηγόρος

~~Αγγελική Χαροκόπου~~
Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω
Δημοκρίτου 4, 10671 Αθήνα.
Τηλ./fax: 3640145, 3643681.

28 ΑΠΡ. 2006

Αριθ. καταθέσεως: 2626/2006

**Ο Πρόεδρος του Ε' Τμήματος
του Συμβουλίου της Επικρατείας**

Ορίζει σύμφωνα με τα άρθρα 20 και 21 του Π.Δ. 18/1989 υπό τον τίτλο "Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας" (ΦΕΚ 8 Α'), δικάσιμο για να συζητηθεί στο Ε' Τμήμα η αίτηση του **ΚΟΙΝΟΤΗΤΑ ΚΡΥΟΝΕΡΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ**, την 9^η Ιανουαρίου 2008, ημέρα Τετάρτη και ώρα 9.30 π.μ. με εισηγήτρια την Πάρεδρο Μ. Τριπολιτσιώτη.

Παραγγέλλουμε να ανακοινωθεί στην εισηγήτρια η δικογραφία και να κοινοποιηθούν αντίγραφα της αιτήσεως και της παρούσας πράξεως στην αρμόδια **ΕΘΝΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΩΝ (ΕΕΤΤ)** με την παράκληση να διαβιβάσει τουλάχιστον 30 ημέρες πριν από τη δικάσιμο στην εισηγήτρια απευθείας όλα τα σχετικά με την υπόθεση έγγραφα, συνοπτική έκθεση της αρμόδιας υπηρεσίας, καθώς και τα τυχόν έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται ότι έγινε η κοινοποίηση στην αιτούσα Κοινότητα ή ότι αυτή έλαβε γνώση του περιεχομένου των προσβαλλόμενων πράξεων.

Αθήνα, 06/02/2007

Ο Πρόεδρος
Κ. ΜΕΝΟΥΔΑΚΟΣ

Η Γραμματέας
Γ. ΣΑΚΕΛΛΑΡΙΟΥ

Κοινοποίηση:
Υπ. Μεταφορών & Επικοινωνιών

Ακριβές αντίγραφο από το πρωτότυπο

Αθήνα, 06/02/2007

Η Γραμματέας

κ.α.α.

Π. Μερτζανάκη

Δικηγορικό γραφείο
Αγγελικής Χαροκόπου
Λυκαβηττού 1Α, 10672 Αθήνα.
Τηλ./fax: 210 3640145, 3643681.
e-mail: haroclaw@otenet.gr

Κατατέθηκε το πρωτότυπο με αριθμό καταθέσεως
.....0114..... στις9-11-2009.....
Αντίγραφο. Αθήνα2009.....
Ο Γραμματέας

**ΕΝΩΠΙΟΝ
ΤΟΥ
ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Της Κοινότητας Κρυονερίου Νομού Αττικής, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Για την ακύρωση

- 1) Της υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.1421/3326/ΠΕΡ10/09/18.06.2009 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής με θέμα «Έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την εγκατάσταση σταθμού βάσης κεραιάς κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας COSMOTE επί υφισταμένου κτιρίου στην θέση Πολυτεχνείου 20, 'Κωδ.1400049 – Σ.Β. ΚΡΥΟΝΕΡΙ', της Κοινότητας Κρυονερίου, Νομαρχίας Ανατολικής Αττικής, Νομού Αττικής» και
- 2) κάθε συναφούς πράξεως ή παραλείψεως της Διοικήσεως.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η παρούσα υπόθεση αφορά την έγκριση περιβαλλοντικών όρων σταθμού κεραίας κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας COSMOTE, ο οποίος είναι εγκατεστημένος και λειτουργεί εδώ και αρκετά χρόνια εντός των διοικητικών ορίων της Κοινότητας Κρουονερίου Νομού Αττικής, επί της οδού Πολυτεχνείου 20 και ειδικότερα επί κτιρίου του Ο.Τ.Ε.

Συγκεκριμένα, με την υπ' αριθμ. 48961/Β/3292/05.09.2000 απόφαση του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών χορηγήθηκε η υπ' αριθμ. Κ-2512 άδεια εγκατάστασης κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας στην εταιρεία «ΚΟΣΜΟΤΕ» Α.Ε. Ακολούθως, με την υπ' αριθμ. 2138/29.03.2001 απόφαση της Πολεοδομίας Καπανδριτίου ενεκρίθησαν οι απαραίτητες για την εγκατάσταση των εν λόγω κεραιών Κινητής Τηλεφωνίας δομικές κατασκευές.

Η ως άνω άδεια για την κατασκευή κεραίας σταθμού ξηράς χορηγήθηκε, χωρίς προηγουμένως να εκτιμηθούν οι επιπτώσεις από την εγκατάσταση της ως άνω κεραίας κινητής τηλεφωνίας στο περιβάλλον και, συνεπώς, χωρίς να εκδοθεί έγκριση των περιβαλλοντικών όρων της εν λόγω εγκατάστασης κατά παράβαση των διατάξεων του Ν. 1650/1986 (ΦΕΚ Α' 160) και της κοινής υπουργικής απόφασης 69269/5387/1990 (ΦΕΚ Β' 678), όπως ίσχυαν κατά τον χρόνο εκδόσεως της προαναφερθείσης αδειας.

Εν όψει των ανωτέρω, η Κοινότητα Κρουονερίου κατέθεσε την με αριθμό καταθέσεως **663/2005** αίτηση ακυρώσεως της προαναφερθείσης αδειας εγκατάστασης της κεραίας κινητής τηλεφωνίας, η οποία έχει προσδιορισθεί να συζητηθεί μετ' αναβολήν ενώπιον του Ε' Τμήματος του Συμβουλίου Επικρατείας κατά την δικάσιμο της 16^{ης} Δεκεμβρίου 2009 με εισηγητή τον Πάρεδρο κ. Χρ. Ντουχάνη. Με την ίδια ως άνω αίτηση ζητήθηκε και η ακύρωση της υπ' αριθμ. 2138/29.03.2001 εγκρίσεως δομικών κατασκευών της Πολεοδομίας Καπανδριτίου ελλείψει νομίμου ερείσματος.

Μετά την κατάθεση της ως άνω αιτήσεως ακυρώσεως δημοσιεύθηκε η υπ' αριθμ. 1264/2005 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία κρίθηκε ότι « ... υπάρχει εκ του νόμου υποχρέωση προηγούμενης εκτιμήσεως, κατά την διαδικασία η οποία θεσπίζεται με τον Ν. 1650/1986 και την προαναφερθείσα κοινή υπουργική απόφαση (ήτοι την ΚΥΑ 69269/5387/1990), των επιπτώσεων από την εγκατάσταση των κεραιών κινητής τηλεφωνίας στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον, προκειμένου

να χορηγηθεί η κατά τον Ν. 2075/1992 άδεια εγκαταστάσεως κεραίας κινητής τηλεφωνίας ... » (σκέψη 9).

Μετά την ως άνω απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας υπεβλήθη προς την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ) η υπ' αριθμ. 23011/02.08.2005 αίτηση της Κοινότητας Κρουονερίου για την ανάκληση της υπ' αριθμ. πρωτ. 48961/Β/3292/05.09.2000 άδειας, επειδή η ως άνω άδεια χορηγήθηκε, χωρίς να έχει προηγουμένως εκδοθεί έγκριση περιβαλλοντικών όρων του έργου, η οποία αποτελεί σύμφωνα με την ως άνω απόφαση νόμιμη προϋπόθεση για την χορήγηση άδειας κατασκευής κεραίας κινητής τηλεφωνίας.

Επί της ως άνω αιτήσεως εξεδόθη η υπ' αρ. πρωτ. 6898/Φ.506/28.02.2006 απόφαση της ΕΕΤΤ, με την οποία απερρίφθη το υποβληθέν κατά τα ανωτέρω αίτημα ανακλήσεως της προαναφερθείσης άδειας με την αιτιολογία ότι μετά την κατάθεση της αιτήσεως ανακλήσεως δημοσιεύθηκε ο ν. 3431/2006 «Περί Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 13) στο άρθρο 31 παρ. 19 του οποίου ορίζεται « ... Για τους προϋφιστάμενους της ισχύος του παρόντος σταθμούς, οι οποίοι στερούνται Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, απαιτείται η υποβολή Περιβαλλοντικής Μελέτης ή Έκθεσης, κατά περίπτωση, στην Αρχή, που είναι αρμόδια για την έκδοση της σχετικής έγκρισης, εντός δώδεκα μηνών από την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων της παραγράφου 18, εφαρμοζομένης κατά τα λοιπά της παραγράφου 17. Η ως άνω προθεσμία δύναται να παραταθεί με κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και Μεταφορών και Επικοινωνιών. Για τους σταθμούς αυτούς, διατηρούνται σε ισχύ οι χορηγηθείσες πολεοδομικές εγκρίσεις».

Κατά της προαναφερθείσης υπ' αρ. πρωτ. 6898/Φ.506/28.02.2006 αποφάσεως της ΕΕΤΤ η Κοινότητα Κρουονερίου κατέθεσε την με αριθμό καταθέσεως **2626/2006** αίτηση ακυρώσεως, η οποία έχει προσδιορισθεί να συζητηθεί μετ' αναβολήν ενώπιον του Ε' Τμήματος του Συμβουλίου Επικρατείας κατά την δικάσιμο της 26^{ης} Μαΐου 2010 με εισηγήτρια την Πάρεδρο κ. Μ. Τριπολιτσιώτη.

Κατ' επίκλησιν της προαναφερθείσης διατάξεως του άρθρου 31 παρ. 19 του ν. 3431/2006 εξεδόθη η προσβαλλομένη υπ' αριθμ. πρωτ.

Φ.1421/3326/ΠΕΡ10/09/18.06.2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής με την οποία ενεκρίθησαν οι περιβαλλοντικοί όροι του επίδικου σταθμού βάσης κεραίας κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας COSMOTE, ο οποίος ήταν προϋφιστάμενος του ν. 3431/2006.

Ήδη με την παρούσα αίτηση ζητείται εμπροθέσμως η ακύρωση της ως άνω εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων. Εξ άλλου, η κρινομένη αίτηση ασκείται μετά προφανούς εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η επίμαχη κεραία κινητής τηλεφωνίας είναι εγκατεστημένη εντός των διοικητικών ορίων της Κοινότητας Κρυονερίου, η δε εγκατάσταση αυτής έχει δυσμενείς επιπτώσεις στο φυσικό περιβάλλον, καθώς και στη ζωή και την υγεία των κατοίκων της, για την προστασία των οποίων η Κοινότητα έχει υποχρέωση να μεριμνά (βλ. και ΣτΕ 2216/2006, 2546/1999, 207/1996).

ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Παράβαση του άρθρου 24 του Συντάγματος

Η προσβαλλομένη έγκριση περιβαλλοντικών όρων είναι παράνομη και ακυρωτέα, δεδομένου ότι εξεδόθη κατ' επίκλησιν της διατάξεως της παραγράφου 19 του άρθρου 31 του ν. 3431/2006 «Περί Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών και άλλες διατάξεις», η οποία αντίκειται στο άρθρο 24 του Συντάγματος και ειδικότερα στις αρχές της προλήψεως και της προφυλάξεως στον τομέα του περιβάλλοντος, οι οποίες κατοχυρώνονται στην ως άνω συνταγματική διάταξη.

Συγκεκριμένα, με το άρθρο 31 του ν. 3431/2006 το οποίο φέρει τον τίτλο «Ρυθμίσεις σχετικά με την εγκατάσταση κεραιών» θεσπίσθηκαν διατάξεις οι οποίες αφορούν τις κατασκευές κεραιών. Μεταξύ άλλων προβλέφθηκε ρητώς στην παράγραφο 17 του ως άνω άρθρου ότι «Η περιβαλλοντική αδειοδότηση προηγείται της χορήγησης άδειας εγκατάστασης κατασκευών κεραιών από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων.». Στην εισηγητική έκθεση του ως άνω νόμου αναφέρεται ότι η ανάγκη αντικατάστασης των υφισταμένων ρυθμίσεων αδειοδότησεως των κατασκευών κεραιών υπαγορεύθηκε τόσο από την ανάγκη εκλογικεύσεως της διαδικασίας όσο και από τα νέα νομολογικά δεδομένα των τελευταίων ετών, σημειώνεται δε ότι οι νέες ρυθμίσεις λαμβάνουν ακόμη περισσότερη υπ' όψιν την αρχή της προφυλάξεως. Νέο νομολογικό δεδομένο αποτέλεσε η υπ' αρ. 1264/2005 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας με την οποία, όπως προαναφέρθηκε, κρίθηκε ότι από τον συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 24α του ν. 2075/1992 (ΦΕΚ Α' 129) και εκείνων του ν. 1650/1986 (ΦΕΚ Α' 160) για την προστασία του περιβάλλοντος, οι οποίες εξεδόθησαν σε συμμόρφωση με το άρθρο 24 του Συντάγματος και εναρμονίζονται με τις αρχές της προφυλάξεως και της προλήψεως, καθώς και της κοινής υπουργικής αποφάσεως 69269/5387/1990 (ΦΕΚ Β' 678) υπάρχει εκ του νόμου υποχρέωση προηγουμένης εκτιμήσεως των επιπτώσεων από την εγκατάσταση των κεραιών κινητής τηλεφωνίας στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον, προκειμένου να χορηγηθεί εν συνεχεία η άδεια εγκαταστάσεως της κεραιάς κινητής τηλεφωνίας, δεδομένου ότι οι ως άνω ρυθμίσεις δεν

εξαιρούν από την εφαρμογή τους την εγκατάσταση κεραιών κινητής τηλεφωνίας. Εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προαναφερθείσα ρητή πρόβλεψη στον ν. 3431/2006 δεν επέφερε καμία μεταβολή στο πάγιο νομοθετικό καθεστώς σύμφωνα με το οποίο η έκδοση εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων προηγείται από κάθε άλλη διοικητική πράξη η οποία αφορά την κατασκευή και λειτουργία έργου ή δραστηριότητας (άρθρο 4 παρ. 1 γ' του ν. 1650/1986, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 2 του ν. 3010/2002 (ΦΕΚ Α' 91)).

Ωστόσο, παρά την κατά τα ανωτέρω επιβεβαίωση της κρίσεως του Δικαστηρίου Σας, ότι δηλαδή η έγκριση περιβαλλοντικών όρων αποτελεί προϋπόθεση για την νομιμότητα της αδειας εγκαταστάσεως κεραιάς κινητής τηλεφωνίας, ο κοινός νομοθέτης έδωσε ταυτοχρόνως την δυνατότητα σε προϋφιστάμενους της ισχύος του ν. 3431/2006 σταθμούς κινητής τηλεφωνίας οι οποίοι λειτουργούσαν παρανόμως, δηλαδή χωρίς την απαιτούμενη έγκριση περιβαλλοντικών όρων, να εφοδιασθούν με την έγκριση αυτή εντός ορισμένου χρονικού διαστήματος και, κατά συνέπειαν, να νομιμοποιηθούν. Μέχρι δε να νομιμοποιηθούν κατά τα ανωτέρω ο νομοθέτης προέβλεψε ότι εξακολουθούν να λειτουργούν κανονικά, δεδομένου ότι όρισε ρητώς ότι οι άδειες εγκαταστάσεως των σταθμών και οι πολεοδομικές εγκρίσεις βάσει των οποίων αυτοί είχαν εγκατασταθεί και λειτουργούσαν εξακολουθούν να ισχύουν.

Ειδικότερα, στην παράγραφο 19 του άρθρου 31 του ν. 3431/2006 ορίσθηκε ότι «Για τους προϋφιστάμενους της ισχύος του παρόντος σταθμούς, οι οποίοι στερούνται Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, απαιτείται η υποβολή Περιβαλλοντικής Μελέτης ή Εκθεσης, κατά περίπτωση, στην Αρχή, που είναι η αρμόδια για την έκδοση της σχετικής έγκρισης, εντός δώδεκα μηνών από την έκδοση της απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων της παραγράφου 18, εφαρμοζομένης κατά τα λοιπά της παραγράφου 17. Η ως άνω προθεσμία δύναται να παραταθεί με κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων και Μεταφορών και Επικοινωνιών. Για τους σταθμούς αυτούς, διατηρούνται σε ισχύ οι χορηγηθείσες πολεοδομικές εγκρίσεις.». Περαιτέρω, στο άρθρο 69 του ως άνω νόμου το οποίο περιέχει μεταβατικές διατάξεις και ειδικότερα στην παράγραφο 11 αυτού ορίζεται ότι «Μέχρι τη λήξη της προθεσμίας των

παραγράφων 19 και 20 του άρθρου 31 του παρόντος, όλες οι σχετικές άδειες και εγκρίσεις εξακολουθούν να είναι ισχυρές και νόμιμες.», η δε προθεσμία της παραγράφου 19 του άρθρου 31 έχει ήδη παραταθεί δύο φορές με τις υπ' αρ. 14453/550/2008 (ΦΕΚ Β' 437) και 64603/2649/2009 (ΦΕΚ Β' 916) υπουργικές αποφάσεις και λήγει την **31^η Μαρτίου 2010**. Από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι εάν οι προϋφιστάμενοι του ν. 3431/2006 σταθμοί κεραιών κινητής τηλεφωνίας εφοδιασθούν εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας με έγκριση περιβαλλοντικών όρων, δεν απαιτείται καν να λάβουν νέα άδεια εγκαταστάσεως και νέα έγκριση δομικών κατασκευών εν όψει της εκδοθείσης εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων.

Κατ' επίκλησιν της ως άνω διατάξεως εξεδόθη η προσβαλλομένη έγκριση περιβαλλοντικών όρων, η οποία αφορά προϋφιστάμενο της ισχύος του ν. 3431/2006 σταθμό κινητής τηλεφωνίας. Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, η διάταξη της παραγράφου 19 του άρθρου 31 του ν. 3431/2006 είναι αντισυνταγματική και δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως. Τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 24 παρ. 1 του Συντάγματος η προστασία του φυσικού περιβάλλοντος αποτελεί υποχρέωση του Κράτους, το οποίο οφείλει να λαμβάνει **ιδιαίτερα προληπτικά ή κατασταλτικά μέτρα** για την διαφύλαξή του. Εξάλλου, η Συνθήκη για την ίδρυση της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, όπως ισχύει, ορίζει ως αποστολή της Κοινότητας την προαγωγή αρμονικής, ισόρροπης και αειφόρου αναπτύξεως των οικονομικών δραστηριοτήτων και ότι η πολιτική της Κοινότητας στον τομέα του περιβάλλοντος αποβλέπει σε υψηλό επίπεδο προστασίας και στηρίζεται, μεταξύ άλλων, στις αρχές της προφυλάξεως και της προληπτικής δράσεως [άρθρα 2 (πρώην άρθρο 2) και 174 παρ. 2 (πρώην άρθρο 130 Ρ παρ. 2))].

Σε συμμόρφωση προς την συνταγματική επιταγή του άρθρου 24 εκδόθηκε ο ν. 1650/1986 «για την προστασία του περιβάλλοντος», οι διατάξεις του οποίου εναρμονίζονται με τις αρχές της προφυλάξεως και της προλήψεως, με τον οποίο θεσπίστηκαν πάγιοι κανόνες αναφερόμενοι, πλην άλλων, στην διαδικασία και στις προϋποθέσεις για την έγκριση της εγκαταστάσεως δραστηριοτήτων ή πραγματοποιήσεως έργων, από τα οποία απειλούνται δυσμενείς επιπτώσεις στο περιβάλλον. Ειδικότερα, με την προβλεπόμενη στον ως άνω νόμο διοικητική διαδικασία παρέχεται στα

αρμόδια όργανα της Διοικήσεως η δυνατότητα να εκτιμούν **εκ των προτέρων** τις αναμενόμενες συνέπειες για το περιβάλλον από σχεδιαζόμενα έργα ή δραστηριότητες και, ενόψει ιδίως των συνεπειών αυτών, της φύσεως και της σημασίας των τυχόν θιγομένων οικοσυστημάτων ή μεμονωμένων στοιχείων, του χαρακτήρα και του σκοπού του συγκεκριμένου έργου ή δραστηριότητας και των υφισταμένων μέσων αποτροπής, άρσεως ή μείωσης της πιθανολογούμενης βλάβης του περιβάλλοντος, να κρίνουν εάν και με ποιους όρους μπορεί να πραγματοποιηθεί το έργο ή η δραστηριότητα, ώστε να μην παραβιάζεται η αρχή της βιώσιμης ανάπτυξης και, γενικότερα, οι ορισμοί του Συντάγματος καθώς και οι ορισμοί της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, οι οποίοι ήδη αναφέρθηκαν. Βασικό μέσο εφαρμογής της αρχής της προλήψεως στον τομέα του περιβάλλοντος αποτελεί η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, η οποία παρέχει στα αρμόδια διοικητικά όργανα την δυνατότητα να διακριβώνουν και να αξιολογούν τις συνέπειες του έργου ή της δραστηριότητας και να εκτιμούν **εκ των προτέρων** αν η πραγματοποίησή του είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της οικείας νομοθεσίας καθώς και με τις ήδη αναφερθείσες συνταγματικές επιταγές και τους ορισμούς της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση (βλ. ΟΛ ΣτΕ 1264/2005, πρβλ. ΣτΕ 2547/2005 επτ.).

Εν προκειμένω, με την επίμαχη διάταξη παρέχεται η δυνατότητα νομιμοποίησης παράνομων σταθμών κεραιών κινητής τηλεφωνίας, οι οποίοι έχουν ήδη κατασκευασθεί και λειτουργούν, χωρίς να έχει προηγουμένως εκπονηθεί επιστημονική μελέτη για τις ενδεχόμενες περιβαλλοντικές τους επιπτώσεις και χωρίς να έχει προηγηθεί η έκδοση εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων. Η νομιμοποίηση γίνεται με την **εκ των υστέρων** εκπόνηση της μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων, ο χαρακτήρας της οποίας ως βασικού μέσου εφαρμογής της αρχής της προλήψεως στον τομέα του περιβάλλοντος αλλοιώνεται, η δε μελέτη καθίσταται μια απλή έκθεση η οποία απλώς αποτυπώνει την ήδη διαμορφωθείσα πραγματική κατάσταση. Σημειωτέον ότι σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της υπ' αριθμ. ΥΠΕΧΩΔΕ/ΕΥΠΕ/οικ. 126884/05.03.2007 υπουργικής αποφάσεως «Διαδικασία Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης και Περιεχόμενο Περιβαλλοντικών Μελετών για τις Εγκαταστάσεις Κεραιών Σταθμών στην Ξηρά, σύμφωνα με το άρθρο 31, παρ. 18 του ν. 3431/2006 (ΦΕΚ Α' 13)»

(ΦΕΚ Β' 435) η μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων, η οποία αφορά προϋφιστάμενο του ν. 3431/2006 σταθμό κεραίας κινητής τηλεφωνίας, δεν απαιτείται να περιλαμβάνει κεφάλαιο 4 με τίτλο «Εναλλακτικές λύσεις» σχετικά με την θέση του έργου, το μέγεθος, τα τεχνικά του χαρακτηριστικά καθώς και τα μέτρα ελέγχου των οχλήσεων. Ο νομοθέτης δηλαδή αποδέχεται την θέση στην οποία έχουν ήδη εγκατασταθεί και λειτουργούν παρανόμως σταθμοί κεραιών κινητής τηλεφωνίας, χωρίς να τίθενται καν εν αμφιβόλω οι συγκεκριμένες θέσεις, το μέγεθός τους και ο τρόπος κατασκευής τους. Πρέπει να αναφερθεί ότι ο τότε Υπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών Μ. Λιάπης κατά την αγόρευσή του επί του σχεδίου του ακολούθως ψηφισθέντος ν. 3431/2006 ανέφερε επί του ζητήματος ότι με το σχέδιο νόμου ρυθμίζεται σαφώς η λειτουργία των υφισταμένων κεραιών και όσες εστερούντο περιβαλλοντικής εγκρίσεως θα πρέπει να την αποκτήσουν εντός συγκεκριμένης προθεσμίας σύμφωνα με τις διατάξεις του σχεδίου νόμου (βλ. Πρακτικά της Βουλής, Συνεδρίαση ΞΔ' της ΙΑ' Περιόδου την 17^η.01.2006. σελ. 3350). Εκ των ως άνω προκύπτει ότι ο κοινός νομοθέτης προέκρινε την νομιμοποίηση παράνομων και κατεδαφιστέων σταθμών κινητής τηλεφωνίας, με την τυπική έκδοση εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων, προκειμένου να καλυφθεί η έλλειψη αυτή, εξυπηρετώντας με τον τρόπο αυτό τα επιχειρηματικά συμφέροντα των εταιρειών κινητής τηλεφωνίας έναντι της προστασίας του περιβάλλοντος, χωρίς καν να επιδιώκεται σκοπός δημοσίου συμφέροντος ο οποίος να επιβάλει την νομιμοποίηση αυτή (πρβλ. ΣτΕ 2675/2003).

Εν όψει των προαναφερθέντων, η Διοίκηση, ευρισκόμενη ενώπιον μιας δεδομένης πραγματικής καταστάσεως, δεν έχει εκ των πραγμάτων την δυνατότητα να εκτιμήσει εάν οι περιβαλλοντικές επιπτώσεις από το έργο συνηγορούν υπέρ της μη πραγματοποιήσεώς του ή εάν οι επιπτώσεις αυτές επιβάλλουν την κατασκευή του υπό συγκεκριμένους όρους και προϋποθέσεις, δεδομένου ότι το έργο αυτό έχει ήδη κατασκευασθεί και λειτουργεί. Κατά συνέπειαν, το μόνο περιεχόμενο το οποίο μπορεί να έχει η έγκριση περιβαλλοντικών όρων η οποία εκδίδεται μετά την εκπόνηση της άνω μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων είναι να θέτει όρους οι οποίοι αφορούν την εφεξής λειτουργία του υφισταμένου έργου, με δεδομένη πάντοτε την ήδη διαμορφωθείσα κατάσταση. Επομένως, η έγκριση περιβαλλοντικών όρων

ρυμουλκείται από την πραγματική κατάσταση η οποία έχει ήδη διαμορφωθεί. Το περιεχόμενο όμως αυτό δεν συνάδει με τον χαρακτήρα της εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων ως διοικητικής πράξεως με την οποία επιδιώκεται η εκ των προτέρων εκτίμηση των επιπτώσεων στο φυσικό, οικιστικό και ανθρωπογενές περιβάλλον και αποτελεί, όπως ήδη αναφέρθηκε, προϋπόθεση για την έκδοση οποιασδήποτε άλλης πράξεως, η οποία αφορά την κατασκευή και λειτουργία ενός έργου.

Συνεπώς, η επίμαχη διάταξη του άρθρου 31 παρ. 19 του ν. 3431/2006 δεν εξυπηρετεί κανένα σκοπό δημοσίου συμφέροντος. Αντίθετα, προτάσσει την εξυπηρέτηση των εταιρειών κινητής τηλεφωνίας σε βάρος της προστασίας του περιβάλλοντος και παραβιάζει τις αρχές της προλήψεως και της προφυλάξεως κατά παράβαση των ορισμών τόσο του Συντάγματος όσο και του κοινοτικού δικαίου.

Επομένως, η προσβαλλομένη έγκριση περιβαλλοντικών όρων η οποία ερείδεται σε διάταξη αντικείμενη στο Σύνταγμα αλλά και στο κοινοτικό δίκαιο είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί.

Επικουρικώς, εάν η διάταξη της παραγράφου 19 του άρθρου 31 του ν. 3431/2006 κριθεί συνταγματική και σύμφωνη με τις διατάξεις του κοινοτικού δικαίου, η προσβαλλομένη έγκριση περιβαλλοντικών όρων είναι παράνομη και ακυρωτέα για τους ακόλουθους λόγους:

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Έλλειψη νομίμου ερείσματος

Η προσβαλλομένη έχει εκδοθεί κατά παράβαση της παραγράφου 19 του άρθρου 31 του ν. 3431/2006, την οποία επικαλείται στο προοίμιό της, και για τον λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί.

Ειδικότερα, προϋπόθεση για την εφαρμογή της ως άνω διατάξεως είναι να πρόκειται για σταθμούς κεραιών κινητής τηλεφωνίας οι οποίοι είχαν λάβει άδεια εγκαταστάσεως δυνάμει του άρθρου 1 του ν. 2801/2000 (ΦΕΚ Α' 46) ή του προϊσχύσαντος άρθρου 24α του ν. 2075/1992 (ΦΕΚ Α' 129) και έγκριση δομικών κατασκευών από την οικεία πολεοδομία, οι δε ως άνω άδειες αποτελούν στη ουσία το νόμιμο έρεισμα της εκδοθησομένης εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων, δεδομένου ότι ρητώς προβλέπεται στον ν. 3431/2006

ότι διατηρούνται σε ισχύ οι υφιστάμενες άδειες (άρθρο 31 παρ. 19 τελευταίο εδάφιο και άρθρο 69 παρ. 11). Ωστόσο, οι ως άνω άδειες θα πρέπει να μην έχουν ακυρωθεί, ανακληθεί ή λήξει κατά τον χρόνο εκδόσεως της εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων. Τούτο, διότι άλλως, εάν, δηλαδή, ενέπιπταν στην διάταξη και σταθμοί κεραιών κινητής τηλεφωνίας οι οποίοι λειτουργούσαν χωρίς άδεια ή με άδεια που εκ των υστέρων εξαφανίστηκε αναδρομικώς ή που είχε λήξει, θα ενομιμοποιείτο η συνέχιση της λειτουργίας σταθμών, οι οποίοι δεν έχουν καν την απαιτούμενη άδεια εγκαταστάσεως και την πολεοδομική έγκριση, ενώ από την ανωτέρω διάταξη δεν προκύπτει ότι ο νομοθέτης απέβλεψε στη νομιμοποίηση αυτή (πρβλ. ΣΤΕ 3939/2008).

Επίσης, η νομιμότητα των ως άνω αδειών εκκρεμούσε ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων κατά τον χρόνο ενάρξεως της ισχύος του ν. 3431/2006. Συνεπώς, η ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία θεσπίστηκε ότι οι άδειες αυτές θεωρούνται ισχυρές και νόμιμες, συνιστά ανεπίτρεπτη επέμβαση του κοινού νομοθέτη σε εκκρεμή δίκη και αντίκειται στις διατάξεις των άρθρων 4 παρ. 1, 20 παρ. 1 και 26 του Συντάγματος, με τις οποίες κατοχυρώνονται, αντιστοίχως, η αρχή της ισότητας, το δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας και η αρχή της διακρίσεως των λειτουργιών.

Εν προκειμένω, κατά τον χρόνο ενάρξεως της ισχύος του ν. 3431/2006 εκκρεμούσε ενώπιον του Δικαστηρίου Σας αίτηση ακυρώσεως κατά της αδείας εγκαταστάσεως της επίμαχης κεραιάς κινητής τηλεφωνίας καθώς και κατά της εγκρίσεως δομικών κατασκευών της πολεοδομίας, τις οποίες αμφότερες αναφέρει η προσβαλλομένη μεταξύ των εγγράφων τα οποία ελήφθησαν υπ' όψιν για την έκδοσή της. Όπως προαναφέρθηκε στο ιστορικό της παρούσης, η ως άνω αίτηση ακυρώσεως εξακολουθεί να εκκρεμεί ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και έχει προσδιορισθεί να συζητηθεί μετ' αναβολήν κατά την δικάσιμο της **16^{ης} Δεκεμβρίου 2009**. Σημειωτέον ότι η άδεια εγκαταστάσεως η οποία έχει προσβληθεί κατά τα ανωτέρω είναι ακυρωτέα σύμφωνα με την υπ' αρ. 1264/2005 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, δεδομένου ότι είχε εκδοθεί χωρίς να έχει προηγηθεί έγκριση περιβαλλοντικών όρων, η δε πολεοδομική έγκριση είναι ακυρωτέα ελλείψει νομίμου ερείσματος. Επομένως, οι ως άνω άδειες δεν μπορούσαν σύμφωνα με τα προαναφερθέντα να αποτελέσουν νόμιμο

έρευνα για την έκδοση της προσβαλλομένης εγκρίσεως περιβαλλοντικών όρων.

Εν όψει των ανωτέρω, η προσβαλλομένη πράξη αντίκειται στο άρθρο 31 παρ. 19 του ν. 3431/2006 και συνεπώς πρέπει να ακυρωθεί.

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

Παράβαση του Παραρτήματος ΙΙΙ της υπ' αριθμ. ΥΠΕΧΩΔΕ/ΕΥΠΕ/οικ. 126884/05.03.2007 υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β' 435)

Η προσβαλλομένη έγκριση περιβαλλοντικών όρων είναι παράνομη και ακυρωτέα, διότι ερείδεται στην από 26.10.2007 Περιβαλλοντική Έκθεση, η οποία δεν έχει το απαιτούμενο κατά νόμο περιεχόμενο.

Ειδικότερα, στην υπ' αριθμ. Η.Π. 15393/2332/2002 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Β' 1022), η οποία αφορά την κατάταξη των δημοσίων και ιδιωτικών έργων και δραστηριοτήτων σε κατηγορίες σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 1650/1986, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του ν. 3010/2002, η οποία συμπληρώθηκε με την υπ' αριθμ. ΥΠΕΧΩΔΕ/ΕΥΠΕ/οικ. 126880/02.03.2007 κοινή υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Β' 435), ορίζεται ότι οι σταθμοί βάσης κινητής τηλεφωνίας κατατάσσονται στην Υποκατηγορία 4 της δεύτερης (Β') Κατηγορίας (βλ. Ειδικά Έργα του Παραρτήματος Ι του Πίνακα 10 με α/α 15). Περαιτέρω, στην υπ' αριθμ. ΥΠΕΧΩΔΕ/ΕΥΠΕ/126884/05.03.2007 υπουργική απόφαση με τίτλο «Διαδικασία Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης και Περιεχόμενο Περιβαλλοντικών Μελετών για τις Εγκαταστάσεις Κεραιών Σταθμών στην Ξηρά, σύμφωνα με το άρθρο 31, παρ. 18 του ν. 3431/2006 (ΦΕΚ Α' 13)» και συγκεκριμένα στο άρθρο 9 αυτής ορίζεται ότι για τις εγκαταστάσεις σταθμών κεραιών της υποκατηγορίας 4 της δεύτερης (Β') κατηγορίας υποβάλλεται Περιβαλλοντική Έκθεση το περιεχόμενο της οποίας αναφέρεται στο Παράρτημα ΙΙΙ της ως άνω αποφάσεως. Στο προαναφερθέν Παράρτημα ορίζεται ότι στην Περιβαλλοντική Έκθεση και στο Κεφάλαιο 5 αυτής με τίτλο «Υφιστάμενη κατάσταση περιβάλλοντος», στο οποίο περιγράφονται συνοπτικά το φυσικό και **ανθρωπογενές** περιβάλλον, καταγράφονται οι ευαίσθητες χρήσεις και τα κτίρια των ευαίσθητων χρήσεων (π.χ. νοσοκομεία, **σχολεία**, γηροκομεία κλπ.). Σημειωτέον ότι ως περιοχή μελέτης ορίζεται περιοχή με ακτίνα τουλάχιστον 300 μέτρα πέριξ της εγκατάστασης.

Εν προκειμένω, στο Κεφάλαιο 5 της από 26.10.2007 Περιβαλλοντικής Έκθεσης δεν υπάρχει καμία περιγραφή του ανθρωπογενούς περιβάλλοντος της περιοχής μελέτης, δηλαδή της περιοχής η οποία ευρίσκεται σε ακτίνα 300 μέτρων γύρω από την εγκατάσταση και, κατ' επέκτασιν, δεν γίνεται καμία αναφορά στο Δημοτικό Σχολείο και τις δύο εκκλησίες που υπάρχουν εντός της περιοχής μελέτης, όπως προκύπτει από το από Αυγούστου 2007 διάγραμμα το οποίο απεικονίζει τις χρήσεις γης σε ακτίνα 300 μέτρων από την εγκατάσταση και επισυνάπτεται στην ως άνω Περιβαλλοντική Έκθεση.

Εκ των ως άνω προκύπτει ότι η προσβαλλομένη έγκριση περιβαλλοντικών όρων, η οποία εξεδόθη βάσει ελλιπούς Περιβαλλοντικής Έκθεσης, είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί.

Επειδή η αίτησή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και όσους επιφυλασσόμεθα να επικαλεσθούμε με δικόγραφο προσθέτων λόγων

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση.

Να ακυρωθεί:

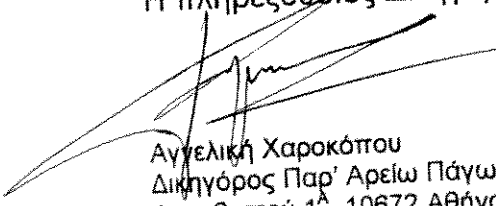
- 1) η υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.1421/3326/ΠΕΡ10/09/18.06.2009 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής με θέμα «Έγκριση περιβαλλοντικών όρων για την εγκατάσταση σταθμού βάσης κεραιάς κινητής τηλεφωνίας της εταιρείας COSMOTE επί υφισταμένου κτιρίου στην θέση Πολυτεχνείου 20, 'Κωδ.1400049 – Σ.Β. ΚΡΥΟΝΕΡΙ', της Κοινότητας Κρυονερίου, Νομαρχίας Ανατολικής Αττικής, Νομού Αττικής» και
- 2) κάθε συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Να καταδικασθεί το Δημόσιο στην δικαστική μας δαπάνη και την αμοιβή του πληρεξουσίου μας δικηγόρου.

Αντίκλητό μας ορίζουμε την δικηγόρο Αγγελική Χαροκόπου (Α.Μ. 1280/ΔΣΠ), κάτοικο Αθηνών, οδός Λυκαβηττού 1^Α, Τ.Κ. 10672.

Αθήνα, 6 Νοεμβρίου 2009

Η πληρεξούσιος Δικηγόρος


Αγγελική Χαροκόπου
Δικηγόρος Παρ' Αρείω Πάγω
Λυκαβηττού 1^Α, 10672 Αθήνα
Τηλ./fax: 210 3640145, 3643681